



Cuando la vida se mide en vueltas

Historia de la Gimnasia en México, 1926 - 2013

Axel Elías Jiménez Raúl Nivón Ramírez
Augusto Elías Jiménez

AGRADECEMOS EL APOYO DE LAS SIGUIENTES PERSONAS E INSTITUCIONES PARA HACER POSIBLE ESTA OBRA

COMITÉ OLÍMPICO MEXICANO



Lic. Carlos Padilla Becerra
Presidente

Lic. Ricardo Contreras
Hernández
Secretario General

Prof. Carlos Lezama Guzmán
Coordinador General

Lic. Juan Francisco García
Guerrero
Director Jurídico

C.P. Luis Alberto Ramírez y
Saucedo
Contralor

Sr. Carlos Cisneros Córdova
Director Técnico

Lic. Juan Everardo Guerrero
García
Director de Administración

Prof. Eduardo Gorráez
Larrinaga
Director del CDOM

Dr. Rafael Ornelas Centeno
Director Médico

FEDERACIÓN MEXICANA DE GIMNASIA



Ing. Gustavo Salazar Ortiz
Presidente

Lic. Naomi Valenzo Aoki
Vicepresidenta

Lic. Cristina Desentis
Secretaria General

L.C. Lorena Galán
Tesorera

Lic. Ernesto Ayala
Comisario

Ing. Manuel Alemán
Vocal Deportista

Prof. Oscar Adams
C.T. Gimnasia Aeróbica Deportiva

Lic. América Bahena
C.T. Gimnasia Artística Femenil

Prof. Jesús Arias
C.T. Gimnasia Artística Varonil

Lic. Carolina Murillo
C.T. Gimnasia para Todos

Profa. Laura Acosta
C.T. Gimnasia Rítmica

Profa. Margarita Zermeño
C.T. Gimnasia de Trampolín

COMISIÓN NACIONAL DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



Lic. Jesús Mena Campos
Director General

Lic. Alejandro Reyes
Vergara
*Coordinación de
Comunicación Social*

Mtro. Othón Díaz
Valenzuela
*Subdirector General de
Calidad para el Deporte*

Así mismo, agradecemos el apoyo de todas las personas que con sus testimonios, aportaciones, ideas, ayudaron a construir la presente investigación. La lista de agradecimientos es larga, pero no exhaustiva, comenzamos con el Lic. Felipe Muñoz Kapamas, pues debido a su apoyo se concretó el proyecto, así como a la administración de la Federación Mexicana de Gimnasia encabezada por el Ing. Gustavo Salazar Ortiz quienes mostraron un gran interés porque se fortaleciera la memoria gimnástica con este estudio – así como con el Salón de la Fama–. En este sentido, la labor de la Lic. Cristina Desentis fue fundamental, pues trabajó fuertemente, desde sus inicios, para gestionar la existencia de este proyecto a nivel institucional.

Por otro lado, también debemos reconocer el tiempo dedicado a la investigación por parte de Luz María Beristain, Enrique Bravo, Laura Viveros, Óscar Adams, Blanca Vargas, Lucero Rosatti, Mayte Thomas, Naomi Valenzo, Alonso Valles (padre e hijo), Carolina Murillo, Ángel Rodríguez, Antonio Barraza, José Luis Núñez, Carmen Gómez, Aarón Martínez, Francisco López, Estela de la Torre, Javier Gasca, Gerardo Villareal, Jorge Ordoñez, Carolina Rangel, Isaac Martínez, Rut Castillo, Manuel Alemán, Salvador Valle, Manuel Salazar, Raúl Rivera, Ricardo Nava, Rubén Cuevas, María Luisa Paredes, Telésforo Pineda, Elsa García, Alan Figueroa, Emma Salinas, María Elena Contreras, Mónica Guzmán, Adrián Salas, Lilia Ortiz, Pavel Oseguera... en general, a la comunidad gimnástica de todas las modalidades que apoyó con sus testimonios.

El deporte y la gimnasia mexicana somos todos.

PALABRAS DE LOS AUTORES

Quiero agradecer a mis padres, David Elías Viñas y Mirna Diana Jiménez Lamas por brindarme a mí y a mis hermanos su apoyo incondicional en nuestra formación. Gracias a ellos, dos de nosotros (Adrián y yo) le hemos podido dedicar una buena cantidad de tiempo a este deporte, entre otras cosas, lo cual ha alegrado nuestros corazones y a partir de eso, hemos podido practicar y reflexionar sobre el significado de este bello deporte. Aunado a esto, también estoy profundamente agradecido con el apoyo de mis hermanos, Adrián y Augusto, que han trabajado fuertemente por cumplir sus metas y han apoyado las mías (muchas de las cuales hemos compartido).

La lista de agradecimientos no estaría completa sin agradecer a la comunidad gimnástica (gimnastas, padres, jueces, compañeros) con la que conviví en el Frontón Cerrado, Villas Tlalpan, CNAR y demás escenarios gimnásticos dentro y fuera del país, pero especialmente a Carlos, Ricardo, Raúl por las alegrías que hemos compartido. Finalmente, a la Federación Mexicana de Gimnasia (principalmente a Cristina Desentis) por ayudar a que este proyecto germinara y que pudiera difundirse, lo cual podrá ser el primer paso para la creación de conocimiento sobre nuestro amado deporte.

Axel Elías Jiménez

A lo largo de mi desarrollo profesional en la gimnasia hay muchas personas a quien debo agradecer. Por supuesto a mi familia en primer lugar. Pero en este trayecto en donde la “vida se mide en vueltas”, no puedo dejar de mencionar a aquellas personas que me enseñaron, no sólo el camino para conocer los secretos de este deporte tanto como gimnasta como entrenador, sino que la gimnasia es una actividad que se vive con pasión las 24 horas del día. A esas personas, mi más sincero agradecimiento, porque además de acompañarme en mi formación, me enseñaron que la vida dentro de este deporte debe conducirse con galantería, honestidad y respeto. A Esteban Baeza, Mario Apreza, César Arzate, Manuel Alemán, Axel y Adrián Elías dedico estas líneas. Pero también agradezco, ante todo, a mi mayor inspiración en este deporte, entrenadora, compañera y pareja. Dedico lo que me toca de esta obra a Marisela Arizmendi Torres, quien me mostró el camino para nunca desistir no importa cuán grande sea el problema o “tenebroso” el elemento. A ti, Marisela que formas parte de la Historia de la Gimnasia en México, te agradezco y dedico este y todos mis esfuerzos.

Raúl Nivón Ramírez

ÍNDICE

Palabras de los autores	3
Prólogo	7
Introducción	9
Entre la historia del deporte y la historia deportiva.	9
Un mundo de discontinuidades	10
El deporte moderno.....	11
Hacia una primera cronología de la historia de la gimnasia mexicana.....	14
Capítulo 1. Antecedentes de la gimnasia nacional, 1850-1926.....	16
Antecedentes internacionales	16
Antecedentes mexicanos.....	21
1850-1910	21
1910-1926.....	29
Capítulo 2. Creación y primeros pasos de la FMG, 1926 – 1968	36
1968: año crucial en el deporte mexicano.....	47
Capítulo 3. Consolidación y diversificación, 1968 – 1984.....	50
Gimnasia Artística Varonil	51
Gimnasia Artística Femenil	57
Gimnasia Rítmica	62
Capítulo 4. Crecimiento y expansión, 1984-2013.....	66
Gimnasia Artística Varonil	66
Gimnasia Artística Femenil	71
Gimnasia Rítmica	75
Gimnasia Aeróbica	79
Gimnasia para todos.....	81
Gimnasia de Trampolín.....	83
Conclusión	87
Tablas y gráficas anexas	90
Gráficas: gimnasia artística varonil	90
Gráfica 1. Juegos centroamericanos y de caribe.....	90
Gráfica 2. juegos deportivos panamericanos.....	91
Gráficas: gimnasia artística femenil.....	91
Gráfica 3. Juegos centroamericanos y del caribe.....	91
Gráfica 4. Juegos deportivos panamericanos.	92

Graficas: gimnasia rítmica	93
Gráfica 5. Juegos centroamericanos y del caribe.	93
Gráfica 6. Juegos deportivos y panamericanos.	93
Gimnasia artística varonil.....	94
1930-1939	94
1940-1949	94
1950-1959	95
1960-1969	99
1970-1979	101
1980-1989	105
1990-1999	109
2000-2009	113
2010 - 2012.....	116
Gimnasia Artística Femenil.....	121
1950-1959	121
1960-1969	121
1970-1979	123
1980-1989	128
1990-1999	130
2000-2009	134
2010-2012.....	140
Gimnasia Rítmica	144
1990-1999	144
2000-2009	145
2010-2012	147
Trampolín	149
2000-2009	149
2010-2012	149
Índice de imágenes	151
Fuentes	153
Archivos.....	153
Publicaciones Periódicas	153

Bibliografia.....	153
-------------------	-----

PRÓLOGO

¿Qué es lo primero que se piensa cuando se habla de “historia”? Si lo vemos desde una perspectiva de trayectoria escolar, generalmente, junto con matemáticas, se piensa como una de las materias más aburridas. Habría que preguntarnos ¿por qué se da esto? Posiblemente, se deba a la poca identificación que se tiene con el objeto de estudio abordado. Es decir, en reducidas ocasiones, los estudiantes logran sentirse parte de la historia nacional que se imparte desde la primaria hasta la preparatoria. Las clases de historia son concebidas como algo obsoleto, anclado en el pasado, como un sinnúmero de fechas, personajes y lugares que no logran decirles nada a los alumnos sobre su presente.

Cuando la Federación Mexicana de Gimnasia nos encomendó, a través de la Lic. Cristina Desentis, Secretaria General, presentar una propuesta de proyecto para realizar el primer acercamiento histórico sobre la gimnasia en México, nuestra primera preocupación fue no caer en este error. El proyecto tuvo que ser finamente detallado y trabajado de tal manera que resultara atractivo tanto para los académicos como para los interesados en el mundo de la gimnasia –comenzando con la misma administración de la Federación quien tuvo el interés por que se llevara a cabo–. La propuesta fue presentada a mediados de 2012 a las instituciones deportivas del país. Logramos el apoyo del presidente del Comité Olímpico Mexicano (en ese entonces), Lic. Felipe Muñoz Kapamas, tras lo cual, la investigación comenzó a caminar.

Como ya se adelantó, el trabajo no resultaba nada fácil. Se tuvieron que definir los alcances de la investigación, los métodos, las fuentes, los personajes a entrevistar, etcétera. Todo, para que en menos de seis meses se entregara una investigación coherente en sí misma. El presupuesto básico fue que la historia, como ejercicio epistemológico (construcción de conocimiento), nacía de una pregunta del presente hacia ciertos procesos cambiantes del pasado. Por lo tanto, se tuvo en cuenta que la gimnasia federada había tenido numerosas transformaciones a lo largo de su historia, lo cual se englobaba bajo la siguiente pregunta:

¿Cómo se ha desarrollado la gimnasia federada en México a lo largo de casi un siglo para ser lo que actualmente representa y significa?

Basado en lo anterior, la investigación se realizó con la finalidad de ser un texto serio, pero accesible. Es decir, que fuera fácil de leer y lograra crear vínculos del presente gimnástico con el pasado; que pudiera resaltar la validez y pertinencia de lo ya sucedido desde la perspectiva actual. El objetivo principal fue comprender cómo lo sucedido desde 1926 en la gimnasia nacional resultó vital para el desarrollo de esta actividad a través de los años y cómo, con su entendimiento, se podrían trazar nuevas líneas hacia el futuro.

Por último, en esta investigación nos alejamos de la idea común de la gimnasia como un deporte meramente individual. En cambio, la analizamos como un conjunto de acciones colectivas. Es decir, consideramos que la gimnasia iba más allá de la actuación de un gimnasta en una competencia –o varias de ellas– y que el desarrollo gimnástico se podía entender como un proceso social y no sólo un conjunto de casos aislados anclados en personajes (o peor aún, sólo en la obtención de medallas). Por lo tanto, esta reconstrucción de la gimnasia en México buscó reconocer el trabajo realizado por los gimnastas, entrenadores, directivos, jueces, etc., no para generar “egotecas”, sino para darle cabida e importancia a cada cual en la medida que se fueron constituyendo las variadas formas de la práctica gimnástica.

En un afán de introspección y proyección a futuro, entendamos cómo la vida de los amantes de la gimnasia como nosotros puede “medirse en vueltas”, desde 1926 hasta el presente día. Esperamos que gocen esta obra y que a partir de ésta se generen otras interpretaciones desde diversas disciplinas, lo cual servirá mucho para nuestro deporte.

Axel Elías Jiménez

INTRODUCCIÓN

ENTRE LA HISTORIA DEL DEPORTE Y LA HISTORIA DEPORTIVA.

El académico del deporte Mark Dyreson hacía notar en el año 2007 que la historia del deporte se encontraba en un momento importante de autorreflexión. De manera concreta, centraba su análisis en la idea de que el siglo XXI prometía un campo fértil para el desarrollo de la academia dedicada a los estudios históricos del deporte, y que era un buen momento para diferenciar la llamada *historia deportiva* de la *historia del deporte*. La *Sport History* aquí traducida como *Historia deportiva*, surgió ante la negativa de los historiadores profesionales por reconocer al deporte como un campo de investigación académico serio. En cambio, otros personajes —periodistas y educadores físicos principalmente—, adoptaron, desde 1920, la nada fácil tarea de dar a conocer el pasado de este componente social denominado deporte. El valor documental de estas narraciones históricas no se cuestiona tanto como la capacidad de sus autores para procesar las fuentes históricas de las que hicieron uso.¹

El resultado, de acuerdo con Dyreson, fue un estilo que privilegió una historia factual y anecdótica con respecto al surgimiento y desarrollo de los diferentes deporte practicados en la actualidad. El marco de conocimiento, particularmente de los educadores físicos, privilegió una historia institucional, o bien, una que daba cuenta de los cambios cualitativos y cuantitativos de las formas de entrenamiento y cambio en el deporte. La *Historia deportiva* parecía tener la característica de ser una propaganda o programa de la agenda específica de una u otra disciplina.

La conciliación entre los historiadores y el deporte llegaría hasta la década de 1970 cuando proliferaron una serie de asociaciones nacionales que fundaron la academia de la historia del deporte. Estos profesionales, acorde con su formación profesional, habrían de aplicar los métodos y las teorías histórico-sociales para entender el pasado del deporte en relación a la sociedad. En una comunicación personal con Dyreson, éste comentaba que creía que una *historia del deporte* en México habría de dar luz al tema del deporte en el contexto de la cultura y el Estado post-revolucionario y contemporáneo.² La *historia del deporte* habría de conectar a la historia específicamente del deporte, con los eventos históricos que han perfilado a la cultura, la nación y la sociedad mexicana.

Se esboza, como conclusión del texto de Dyreson, que la historia del deporte debe encontrar su justo reconocimiento en la academia de las ciencias sociales y las humanidades, así como crearse como un campo autónomo del conocimiento. Debe, además, hallar una posición en el imaginario social y erigirse como una profesión seria y sistemática que analiza un espectro social particular como lo es el deporte. Finalmente, se entiende que la *historia del deporte*, en contraste con la *historia deportiva* no puede ignorar el escenario histórico, social y cultural en el que se desenvuelve, ni creer que sus acontecimientos no forman parte de un devenir histórico amplio y complejo.

Los párrafos anteriores expresan una parte de nuestra posición ante el tema que aquí planteamos. Como profesionales, nos vemos en la obligación de presentar una propuesta de investigación sistemática y sustentada en fuentes primarias y secundarias. Sin embargo, no podemos ignorar que el campo de investigación en el que nos estamos sumergiendo es algo más que un campo poco o nada explorado en México. La empresa comienza por ser emocionante, por ser un tanto desconocida en cuanto a cómo procederemos ante la ausencia de obras que avalen nuestra iniciativa. Si

bien la historiografía extranjera es una referencia que nos da luz en algunos aspectos, la realidad es que nos encontramos en una posición intermedia entre los primeros *historiadores deportivos* y los actuales *historiadores del deporte* (de los cuales, tampoco hay muchos).

Pero esta posición no debe preocupar al lector, ya que, por una parte, la *historia deportiva* ha sido la base factual que sustenta las investigaciones contemporáneas, y por otra, ambas historias se muestran multifacéticas y ricas en propuestas y narraciones. Finalmente, no podemos menospreciar que si bien nuestra formación profesional nos inclina hacia una *historia del deporte*, nuestra experiencia como practicantes de la gimnasia, nos brindan un punto de vista muy particular y nos obliga a hablar con entusiasmo de nuestro deporte. Entendamos entonces, que estamos en la antesala de una propuesta de investigación seria, pero que al mismo tiempo pretende ser una “propaganda positiva” que amplíe el conocimiento a un público general como lo es el de la gimnasia.

UN MUNDO DE DISCONTINUIDADES

La historia que a continuación presentamos propone una cronología sobre la historia de la gimnasia en México. Sin embargo, no quisiéramos dar a entender que hay *una* “historia monumental y gloriosa de la gimnasia” con fundadores, héroes y pensadores. Por el contrario, esperamos que esta sea la primera de futuras narraciones que han de conducirse sobre este tema. No consideramos nuestra historia como *general*, aunque sí admitimos que hemos pretendido abarcar lo más posible de la gimnasia nacional. Reconocemos que hay un sesgo archivístico y documental que en un futuro cercano (esperamos) debe ser enmendado. Es nuestro deseo, iniciar un diálogo y discusión en torno a la historia de la gimnasia y el deporte en general.

Presentaremos entonces, una serie de interpretaciones, ordenadas cronológicamente, con respecto a temas concretos que atañen al surgimiento e institucionalización de la gimnasia en México. Sin embargo ello no quiere decir que el *pasado gimnástico mexicano* esté necesariamente ligado a una serie de antecedentes y conclusiones que lo han llevado a su manifestación actual. Ese ejercicio es en realidad una construcción del investigador ante la problemática de tratar con “fenómenos del pasado en discontinuidad”. Esto es, retomando el concepto de Hans Gumbrecht, que la naturaleza del pasado deportivo tiene dos particularidades que lo diferencian de otros acontecimientos pasados: el primero, “la insularidad estética”³, que no es otra cosa que la idea de que “todo hecho deportivo” encuentra sus propias razones en sí mismo. En la medida que hablaremos de la historia de la gimnasia no podremos evitar hacer mención de ejecuciones notables que no tienen otra razón de ser que la búsqueda de la mejor *performance*. Cuando recordamos el 10 de Nadia Comanecchi, comprendemos la relevancia del evento, pero sabemos que en ese momento la atleta no tenía otra pretensión —ni política, económica o de reivindicación social— sino ejecutar “la mejor rutina de su vida”. En segundo lugar queda claro que el deporte, probablemente más que otras manifestaciones socioculturales, se muestra fragmentado en sus fuentes debido a su naturaleza de ocio y entretenimiento, y por lo tanto *no primordial* en la memoria activa de los hombres.

Así, los hechos deportivos, los procesos institucionales, las herramientas conceptuales y metodológicas, así como la propia intuición del historiador serán los ingredientes que darán forma a la historia que presentamos. Para hacer ágil y amena la lectura evitaremos en la medida de lo posible la información al pie de página. No obstante, incluiremos al final del trabajo el sustento documental de todo lo dicho.

EL DEPORTE MODERNO

La gimnasia, puede datarse desde la antigüedad clásica. Existen registros arqueológicos desde hace 3000 años que muestran actos acrobáticos que pueden considerarse como los antecedentes más lejanos de la actividad gimnástica. Además, su etimología griega ayuda a suponer una práctica milenaria. Sin embargo, no debe pensarse que ha existido continuidad en la “gimnasia”, pues las actividades afines y los conceptos que la definen han cambiado a lo largo de los siglos. En este sentido, la gimnasia debe entenderse en el contexto de los deportes surgidos en la modernidad. El deporte aparece precisamente como una expresión del mundo industrializado, ilustrado y globalizado de finales del siglo XVIII en Inglaterra y los Estados Unidos. Tratar sobre la historia de la gimnasia nos obliga en primera instancia a definir, aunque sea brevemente, aquello que define al deporte moderno y sus características principales.

El deporte moderno es un proceso de construcción que puede datarse desde finales del siglo XVIII. Si bien la semántica del *deport* o *diport* (en francés) y posteriormente *sport* (tanto en francés como inglés) se origina desde el siglo XV (pasatiempo o recreación placentera)⁴, es hasta principios del siglo XIX cuando encontramos un sentido de actividad física con un principio de competencia. Los primeros textos dedicados al tema del deporte fueron británicos, y se referían a eventos de las clases altas *gentlemen*, principalmente la caza. Eventualmente, a lo largo de la primera mitad del siglo XIX, los deportes se acotaron aún más hacia las zonas urbanas y comenzaron a extenderse entre las clases populares. Si la caza, la esgrima, la equitación y el ciclismo (surgido en Francia) eran actividades exclusivas de la élite, las clases medias y bajas encontraron una participación entusiasta en el fútbol, el rugby y el box. Esta fue la verdadera revolución del deporte que dio forma a las prácticas contemporáneas que ahora observamos.

Hacia 1838 el escritor inglés William Howitt observó que una “notable revolución” estaba ocurriendo en los deportes y pasatiempos de la gente común. Apuntaba a que estos cambios ocurrían en la medida en que las recreaciones tradicionales mostraban una decadencia en manos de los reformadores de las ciudades y debido a las nuevas necesidades y cambios urbanos. Estas reformas cercaron espacios específicos de uso público y racional para la recreación. Los viejos deportes de contacto (*blood sports*, como el box) se volvieron objeto de debate público incluso en el parlamento y se llegaron a prohibir todo tipo de actividades que tuvieran que ver con luchas de animales (*Cruelty to Animals Act* de 1835 que restringió el acoso de osos, las encerradas de toros, las peleas de gallos y actividades similares). El fútbol popular también se convirtió en una preocupación por parte de las autoridades urbanas por lo que éstas decidieron abolir la actividad en las calles.⁵ El tiempo, no obstante, estaba todavía lejos de ver a plenitud el crecimiento en la cantidad y calidad del tiempo libre, así como los nuevos modos de recreación y los nuevos patrones para la diversión. Después de todo, la sociedad urbana-industrial se encontraba todavía “poco apta para las actividades recreativas”.⁶ Sin embargo, este es el antecedente directo que dota de sentido al deporte actual y que es la acotación de espacios y la creación de recintos específicos para la práctica deportiva.

Lo anterior, aunado a las innovaciones sociales y tecnológicas ocurridas entre 1850 y 1875 facilitaron nuevos patrones de ocio y recreación para las clases trabajadoras. La legislación industrial y el activismo sindical permitieron reducir el trabajo semanal, lo cual terminó en un sábado con labores de medio día para muchos trabajadores. En primera instancia, la taberna o el *pub* proveyeron a las clases obreras, principalmente, de un espacio de convivencia y para el desarrollo de juegos al interior de estos recintos, sin mencionar la bebida para calmar sus penas. Como alternativas a las tabernas, algunos

reformistas así como ciertos grupos religiosos (particularmente los metodistas) buscaron alentar las “recreaciones racionales” en forma de conciertos baratos, lecturas públicas, excursiones en tren, caminatas en el campo, expediciones y *coffee halls*. Así, la frontera del ocio se expandió más allá de las clases medias hacia las masas proletarias.⁷

En el último cuarto del siglo XIX los salarios aumentaron regularmente, al tiempo que inició un transporte barato y eficiente que permitió movilizar a los trabajadores de sus *guetos* hacia espacios de recreación. Comenzó además la cobertura regular deportiva en medios impresos económicamente accesibles. Ésta reflejó y extendió los intereses por las actividades recreativas entre las nuevas masas consumidoras de ocio⁸. A lo anterior habría que agregar el empuje que ciertas élites dieron a algunos deportes como parte constituyente de lo inglés (*Englishness*) tales como la halterofilia, la vela, pero sobre todo, el críquet.⁹ Sobre este último, destaca Sandiford, los líderes sociales y culturales incitaban a todas las clases sociales a practicar el críquet pues lo consideraban como la perfecta actividad recreativa.¹⁰ La combinación de estos factores terminó por conformar la existencia de un “público espectador” (*spectatorship*) dispuesto a invertir tiempo y recursos para la práctica o la asistencia a alguna práctica deportiva. Este público espectador se componía en algunos casos (como en el fútbol) de clases trabajadoras que contaban con tiempo libre por lo menos un día de la semana.¹¹ Pero en otros casos ocurría que los asistentes tenían procedencias variadas, aún en deportes considerados de élite como el críquet o el polo, redimensionando con ello la “popularización” y “democratización” del deporte.¹²

El deporte al estilo inglés se perfiló como actividades físicas de competición, con reglamentos, espacios e instituciones que vigilan, administran y garantizan la igualdad de las contiendas, y además se conformaron con un componente externo llamado espectador. Sin embargo, las reflexiones más críticas en torno a lo que define el deporte moderno aparecieron en el contexto del movimiento olímpico encabezado por el francés Pierre de Coubertin. Los congresos internacionales temáticos fueron la base de Coubertin para la unificación de criterios sobre el significado del deporte. Todo ello aunado al surgimiento de un cuerpo de académicos en las primeras décadas del siglo XX (historiadores sociólogos y cultores físicos) sirvieron para instrumentar paulatinamente un cuerpo central de ideas sobre la esencia del deporte. Para Antoine Samoré, la práctica deportiva presupone:

*[...] opción, con convicción y con una meta fundamental de educación física, desarrollo armonioso del cuerpo, entrenamiento físico y espiritual y, por lo tanto, recreación, que no es más que la diversión de las ocupaciones ordinarias y necesarias para la existencia.*¹³

Para otros autores como Richard Mandell, “deporte” designa toda actividad competitiva del cuerpo humano “regida por una serie de reglas establecidas para el logro de objetivos ostensible o simbólicamente diferenciados de los aspectos esenciales de la vida”.¹⁴ Por su parte, Allen Guttman esboza un principio de definición basado en el devenir histórico del fenómeno y el concepto. Deporte – apunta Guttman – es en esencia un *acto de jugar (to play)*. Jugar es toda actividad que en teoría “evoca una actividad sin restricción alguna, pero con consecuencias en el mundo real”. El *acto de jugar* es autotélico, es decir que se justifica por sí mismo. *Jugar* es también, en principio, una actividad libre: “la gente trabaja porque tiene que hacerlo; el acto de jugar porque se quiere”.¹⁵

Ahora bien, hay dos categorías del acto de jugar: hacerlo de manera espontánea y hacerlo bajo un marco normado, es decir, con un cuerpo de reglas. Ejemplos del primer tipo abundan, desde el acto mismo de levantar una roca y arrojarla a un estanque y tratar de hacer los mayores rebotes sobre el

agua; sin embargo a Guttman le interesa *el acto* del segundo tipo. Cuando se juega bajo una serie de reglas, que en esencia determinan qué acciones están permitidas y cuáles no, entonces el juego espontáneo se transforma en un *juego (game)*. El ajedrez, el soccer y el básquetbol son juegos (*games*), pero también lo son el *avioncito*, las *escondidillas* y los *encantados*. ¿Cuál es la diferencia sustancial entre estos ejemplos? La respuesta es que en el caso del soccer, el básquetbol y el ajedrez se involucra una competición. En otras palabras hay un ganador en este tipo de juegos, mientras que en el segundo grupo de ejemplos no hay trascendencia por saber quién gana en el *avioncito*, las *escondidillas* o en los *encantados*. En suma, ejemplos como el basquetbol, el soccer y el ajedrez son *contiendas (contests)*.¹⁶

Finalmente hay una distinción entre las *contiendas* que involucran una proeza física, es decir, los *deportes*, y aquellos donde no. El soccer, el básquetbol, la gimnasia, son claros ejemplos de *deportes*, mientras que el póker, el *scrabble* el *rummy* no lo son. Por supuesto, señala Guttman, que la proeza física es un componente necesario para definir a los deportes, pero no suficiente. “Para resumir: los *deportes* pueden ser definidos como *contiendas físicas autotéticas*”. Con base en esta definición, Guttman propone el siguiente esquema:¹⁷

- Acto de jugar.
 - o Jugar de forma espontánea.
 - Juegos no competitivos.
 - Contiendas intelectuales.
 - o Jugar de forma organizada (juegos).
 - Juegos competitivos (contiendas).
 - Contiendas físicas (deportes).

Con base en estas consideraciones Guttman considera que el deporte moderno tiene siete características:¹⁸

1. **Secularismo.** Los deportes modernos no están relacionados con un mundo sagrado trascendental, en contraste con el deporte premoderno donde puede observarse de manera frecuente una relación con rituales o creencias religiosas.
2. **Igualdad.** Los deportes modernos requieren, por lo menos en la teoría, que todos sean admitidos para competir con base en sus habilidades atléticas. Las reglas por lo tanto deben ser las mismas para todos los concursantes. Los deportes premodernos excluían a la gente con base en su procedencia social, religión, clase, etnicidad, etc. Por supuesto que esto se da en teoría aunque bien pueden haber muchas objeciones en la práctica hasta nuestros días.
3. **Especialización.** Los deportes modernos han evolucionado, particularmente en nuestros días, al grado de hacer de cada atleta un especialista en alguna posición o bien en algún deporte, y dentro de ese deporte, frecuentemente hay especialistas en algún evento. Coubertin ya había apuntado a esta tendencia:

Para que cien personas tomen parte de la cultura física, es necesario que cincuenta tomen parte en algún deporte; para que cincuenta personas tomen parte de un

*deporte, veinte deben especializarse; para que veinte se especialicen, cinco deben ser capaces de realizar estupendas proezas.*¹⁹

4. **Burocratización.** Se habla de burocracias locales, regionales, nacionales e internaciones que se encargan de administrar cada nivel de los deportes modernos. Desde las pequeñas ligas en algún distrito o barrio hasta la FIFA que organiza la Copa del Mundo de Fútbol Soccer. A esta característica debe añadirse la observación de Bourdieu y es que dicha burocratización y la existencia de organismos nacionales e internacionales son reconocidos por los Estados que en su calidad de modernos otorgan facultades para la agrupación, organización y otorgamiento de títulos deportivos.²⁰ A falta de este tipo de organizadores y burocracia, se encuentra en los deportes premodernos, en donde esta tarea la realizaban las autoridades religiosas, por poner un ejemplo.
5. **Racionalización.** De acuerdo con Guttman, los deportes modernos son un ejemplo de lo que Weber llamó *Zweckrationalität* (racionalidad instrumental). Con ello se refiere a que los deportes modernos toman lugar en espacios específicamente diseñados para que atletas “científicamente” entrenados y especializados en un deporte puedan competir con equipo estandarizado y especializado, aprobado por ciertas normas y regulaciones.
6. **Cuantificación.** Los deportes modernos tienen medidas estandarizadas para la medición de las unidades de distancia, pesos y tiempos. Esta cuantificación comenzó por lo menos desde la olimpiada de 1896 cuando se unificaron las unidades de medición tanto de métrica como de tiempo:

*Si las “100 yardas” se han convertido en 100 metros, y “la milla” en 1,500 metros (en lugar de 1,609, el equivalente exacto de una milla), la carrera de obstáculos corresponde exactamente a la distancia en medición inglesa; las vallas son de la misma medida, y están acomodadas de la misma manera. En cuanto a los corredores, de salto largo y de altura, de garrocha y de lanzamiento, la medida es de igual forma inglesa.*²¹

7. **Obsesión por los récords.** Todo logro cuantificado se vuelve objeto de superación. Sin medidas estandarizadas de cuantificación resulta imposible la existencia de este aspecto por lo que los deportistas premodernos parecían no tener conciencia de este aspecto.

Basado en lo anterior, es importante hacer la aclaración de que no hay un rasgo que sea más importante que el otro para determinar qué es lo que conforma a un deporte moderno. Por otro lado, tampoco podría decirse que se tienen que cumplir con todos los requisitos para estar considerado dentro del grupo. No obstante, aún hecha la aclaración, habría quien podría pensar que la gimnasia no sigue una de las propiedades del deporte moderno, al no tener una búsqueda por el *récord*, como pasa con el atletismo o natación, en los cuales existe una medida más estable para medir los progresos, el tiempo. Sin embargo, también hay argumentos para rebatir la idea mencionada, debido a que en todas las modalidades de la gimnasia existe la tendencia de superar lo realizado anteriormente, aunque sea dentro del mismo ciclo, mediante la dificultad y la ejecución.²² Ahora bien, sin entrar mucho en debate al respecto, lo cierto es que este marco teórico es útil para la investigación porque ayudará a comprender algunos de los objetivos y características de la gimnasia moderna. Como ya se mencionó, su aplicación puede tener objeciones, pero consideramos que es un punto de partida importante para sentar una definición que permita un mayor entendimiento de la gimnasia y el deporte en general.

HACIA UNA PRIMERA CRONOLOGÍA DE LA HISTORIA DE LA GIMNASIA MEXICANA.

Una cronología es un ordenamiento temporal que determina el orden y las fechas de los sucesos históricos. Éstos últimos, aun cuando no negamos su realidad independientemente de que los conozcamos o no, son una construcción social en la que el historiador juega un papel crucial al elegir qué es un evento históricamente trascendente. Por lo anterior, las cronologías suelen estar cargadas de cierta controversia, incluso entre el mismo grupo que la propone. Sin embargo, su elaboración obedece a la generación de una herramienta que sirva como referencia temporal al investigador y al lector.

Como mencionamos antes, la historia de la gimnasia es un campo fértil para la escritura académica. No existe formalmente una cronología establecida aunque sí hay una conciencia entre los profesionales de este deporte sobre los distintos momentos históricos de la actividad gimnástica en nuestro país. Hablaremos entonces de cuatro periodos y que desarrollaremos a continuación:

1. De 1850 a 1926. Antecedentes de la gimnasia nacional.
2. De 1926 a 1968. Creación y primeros pasos de la FMG.
3. De 1968 a 1984. Consolidación y diversificación.
4. De 1984 a la fecha. Crecimiento y expansión.

La periodización que elegimos obedece a tres criterios: en primer lugar el de la institucionalización de la gimnasia y del deporte nacional y mundial. En segundo lugar, ubicamos como criterio esencial para el desarrollo de la gimnasia la organización de la olimpiada en México en 1968. Este momento fue clave para la consolidación de la infraestructura del deporte. A partir de entonces observamos, como tercer criterio, que el desarrollo de la gimnasia mexicana tuvo un desempeño formal con base en los ciclos olímpicos y que, a partir de 1984, se dio una continuidad más marcada de participación internacional. Este último periodo resulta importante en la medida que hay un despegue en la práctica de las otras disciplinas gimnásticas: rítmica, aeróbica deportiva, general y de trampolín.

CAPÍTULO 1. ANTECEDENTES DE LA GIMNASIA NACIONAL, 1850-1926

ANTECEDENTES INTERNACIONALES

Este periodo representa una complejidad para su reconstrucción. La pregunta *¿Cuándo llega la gimnasia a México?* probablemente no tiene una fecha exacta. Por ello, un primer acercamiento a este periodo debe atender a los orígenes mismos de la gimnasia moderna.

La *gimnasia* entendida como una serie de movimientos biomecánicos armónicos y con una orientación predominantemente terapéutica pueden datarse desde el siglo XVII (*De arte gymnastica* de Girolamo Mercuriale, 1601). Sin embargo, la gimnástica orientada en su sentido moderno a un sistema coordinado de educación física, entrenamiento y con la asistencia de aparatos específicos aparece a principios del siglo XIX.²³ En 1811, Friedrich Jahn, considerado el “padre de la gimnasia moderna”, comenzó en Prusia la promoción de su práctica al aire libre dando inicio al primer entrenamiento de tipo gimnástico. La principal herencia de la gimnasia prusiana durante el siglo XIX fueron los movimientos calisténicos con repetición. Su sistema fue adaptado por el sueco Pier Henrich Ling, creador de la “gimnasia sueca” (1813), quien diseñó un sistema de actividad física dividido en cuatro ramas: gimnasia pedagógica, gimnasia médica, gimnasia militar, y gimnasia estética.

La aportación más importante de Jahn y Ling radicó en la implementación de un entrenamiento sistemático acompañado de una filosofía con respecto a la estética y salud del cuerpo humano. Para Jahn, el ejercicio físico imprimía un sabor de esfuerzo y aventura; enseñaba que la disciplina más efectiva era aquella que el individuo se autoimponía, y consideraba que la gimnasia ayudaba a desarrollar el carácter moral al mismo tiempo que el cuerpo. Todo esto se ve reflejado en su obra de 1816, *Deutsche Turnkunst (Tratado de Gimnasia Alemana)*. Ling, por su parte, entendía que la gimnasia debía ser un elemento no sólo formador, sino correctivo de las posturas, especialmente de los soldados a quienes se les exigía tener una excelente condición física y muscular. En este aspecto, la gimnasia de Ling tenía un sentido de equilibrio físico y espiritual, pero también uno terapéutico y médico.²⁴

La filosofía de Jahn, pero principalmente la de Ling, imprimía un pensamiento en el que la gimnasia debía estar al servicio de la educación de los jóvenes por lo que se declaró abiertamente opuesta a la idea inglesa de *sport*. Los gobiernos de Prusia, y posteriormente los de Suecia y Francia, consideraban que los deportes británicos eran “invenciones de las clases altas”, practicados exclusivamente en las instituciones educativas, con propósitos y fines específicos. Por el contrario, la actividad gimnástica habría de contribuir a domar a los jóvenes, y orientarse a un objetivo educativo nacional. De inicio, la gimnasia no calificaba como deporte en su sentido estricto de competición atlética,

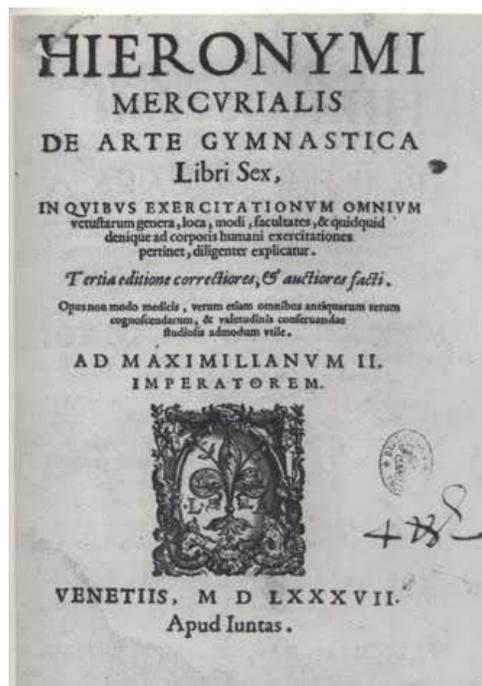


IMAGEN 1. *DE ARTE GYMNASICA* ES UNA DE LAS PRIMERAS OBRAS QUE ABARCA EL CONCEPTO DE *GIMNASIA*, PROMOVRIENDO LOS BENEFICIOS DEL EJERCICIO FÍSICO. LA BIBLIOTECA NACIONAL DE MÉXICO CUENTA CON DOS EJEMPLARES.

y en cambio se veía como un artefacto educativo.²⁵ Así, ésta se implementó en las escuelas y en los programas de formación militar desde la década de 1810 gracias al sistema que permitía la incorporación de grandes números de individuos en espacios abiertos. Durante este periodo, algunos gobiernos europeos utilizaron la gimnasia sueca-calisténica, aunque a lo largo del siglo XIX, fueron adoptando el uso de aparatos como medios auxiliares e incorporando sistemas propios de entrenamiento hasta adoptar programas de competición.

En Francia, entre los gobiernos napoleónicos (el imperio de 1804) y las décadas de 1830 y 1840, hubo



IMAGEN 2. PORTADA DE LA OBRA DE FRANCISCO AMORÓS, *EDUCACIÓN FÍSICA, GIMNASIA Y MORAL* DE 1830, Y REEDITADA EN 1838 Y 1848.

intentos formales por incorporar la enseñanza de la gimnasia sueca en la escuela primaria. No obstante, fue hasta 1850 cuando ésta se colocó como materia optativa en la educación básica, y desde entonces estuvo presente en los planes del Ministerio Francés de Educación hasta los inicios de la Segunda Guerra Mundial.

Del periodo 1830-1850 debe destacarse el esfuerzo del coronel español Francisco Amorós (1770-1848) quien bajo los principios de los pedagogos Johan Heinrich Pestalozzi, estableció, junto con su pupilo, Napoleón-Alexandré Laisné, el primer gimnasio militar en Metz (1833).²⁶ Para

Amorós, la gimnasia era una “ciencia razonada” de los movimientos del cuerpo en relación con los sentidos, la inteligencia y los sentimientos. En suma, era una concepción integral de desarrollo del cuerpo humano, sus movimientos y su desenvolvimiento cotidiano. Por ende, era necesario conocer la gimnasia de una forma sistematizada (una ciencia) para sacar provecho de todas las facultades naturales que ponen la hombre en relación con la naturaleza. El método era en realidad una síntesis de aquello que podía realizarse para aquella época. Esto es, una asimilación del uso y los métodos implementados por Jahn y Ling. No obstante, Amorós consideraba que el mejor entrenamiento físico es el que asemejaba circunstancias bélicas. Así, además de los aparatos prusianos y suecos, se ejecutaban ejercicios para franquear obstáculos, evasión de postes, uso de pértiga, luchas, equilibrios a caballo y marchas largas.

Amorós y sus alumnos (particularmente Laisné) fundarían, además de la escuela militar gimnástica de Metz, la *École Normale Militaire de Gymnastique* en Joinville-le-Pont (a las afueras de París), donde se entrenaba a las diferentes ramas del ejército y marina desde 1852 hasta 1939. De acuerdo con el estudio de Sirvent, entre estos años, muchos atletas que participaron en las primeras ediciones de los Juegos Olímpicos se formaron en las instalaciones de esta escuela.²⁷ Sin embargo, el legado de Amorós debe extenderse también a la “práctica civil”, es decir, la rama de la gimnasia que abarcaba a la población no militar. Amorós se desempeñó como inspector de las escuelas de París y tuvo el mérito de aplicar y dar a conocer a sus obras *Gimnasia normal, militar y civil* (1826) y *Manual de educación física gimnasia y moral* (1830). Posterior a la muerte de Amorós, Laisné fue encomendado a

elaborar un proyecto para la creación de una Escuela Normal de Gimnasia General (1865) y junto con Eugène Paz estuvo al frente de la Escuela Normal de Gimnástica de Versalles (1874).²⁸

Las críticas al sistema *amorosiano* aplicado a la infancia fueron numerosas debido a las fuertes exigencias acrobáticas. Sin embargo, la importancia de la gimnasia de Amorós se encuentra en la medida que ejerció una fuerte influencia en la Francia centralizadora de la educación y en España; pero también en México durante el contacto en la Segunda Intervención Francesa/Segundo Imperio Mexicano (1862-1867) y en el porfiriato (1876-1910) donde se adoptaron muchas posturas y políticas “afrancesadas”.

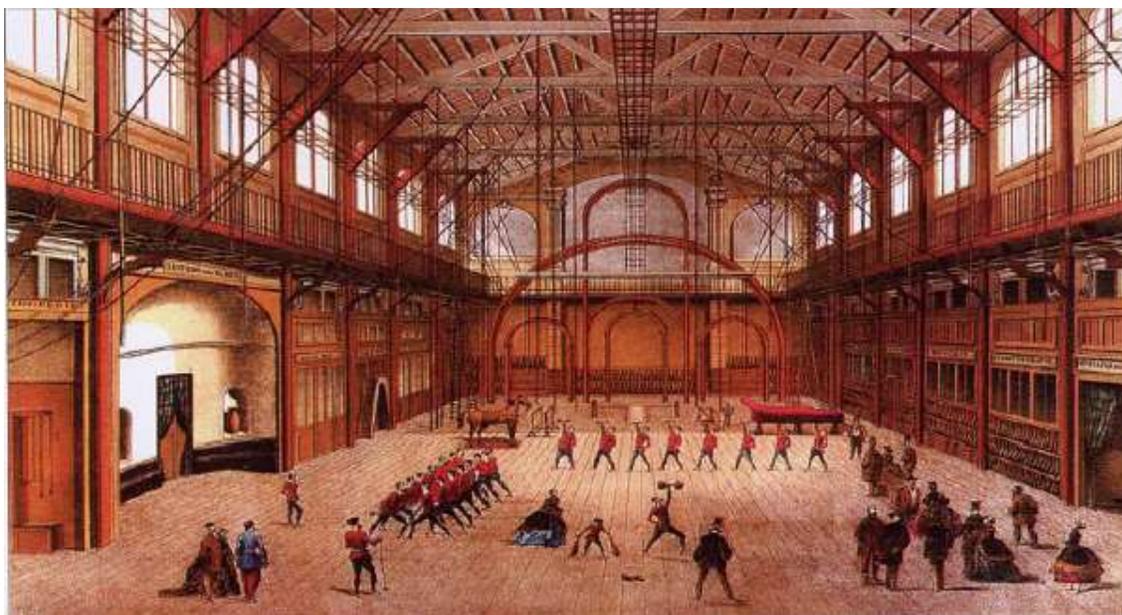


IMAGEN 3. LE *GRAND GYMNASE*. LA IMAGEN APARECE EN EL TEXTO DE SIRVENT, P. 32. NO OBSTANTE, ESTA ILUSTRACIÓN ES RECURRENTE EN OBRAS DE LA MISMA ÉPOCA Y EN DIFERENTES HISTORIAS DE LA GIMNASIA MODERNA.

Sobre ello se volverá más adelante.

Ahora bien, hasta ahora se ha observado cómo la gimnasia tuvo orígenes claramente enfocados a la educación física, poco relacionados con un sistema de competición deportiva como se concibe actualmente. Fue hasta la segunda mitad del siglo XIX cuando la gimnasia comenzó a tener penetración importante en los sectores privados y por lo tanto a perfilarse como un sistema competitivo. Este fenómeno ocurrió en clubes atléticos y universidades de Francia, Inglaterra, Suiza y los Estados Unidos, donde la disciplina comenzó a practicarse con una perspectiva estética y de correcta ejecución. De igual forma, el entrenamiento gimnástico de aparatos y acrobacia comenzó a tener seguidores motivados en mejorar su salud, calidad de vida o bien por mostrar su fuerza y destreza física. En 1865 el ya mencionado Eugène Paz fundó el primer gimnasio privado, dedicado a atender “las demandas de la vida ‘moderna’ de los parisinos”. Se trataba del *Grand Gymnase* y que atendía una sociedad burguesa, cada vez más preocupada por la salud y la apariencia física. El *Gran Gimnasio* contaba con vestuarios para damas y caballeros, duchas, salas de ortopedia, masajes e hidroterapia.²⁹ Como se muestra en la imagen 3, su pabellón central contaba con un techo alto, que permitió la instalación de cuerdas y escaleras, además de contar con otros aparatos como un caballo de tamaño natural, y estructuras que supondrían ser de anillos.

Así, en las esferas de clases medias y altas, la gimnasia comenzó a asemejarse a los deportes al estilo inglés (en su parte asociada y competitiva). En 1873 Paz (fundador del *Grand Gymnase*) y Antoine Hyppolyte Triat (alumno de Amorós), fundaron la primera agrupación gimnástica nacional: la *Unión de Sociétés de Gymnastique de France*.³⁰ Posteriormente, el 23 de julio de 1881 se creó el *Bureau des Fédérations Européennes de Gymnastique* en Liège, Bélgica, antecedente directo de la actual Federación Internacional de Gimnasia (FIG, creada como tal el 7 de abril de 1921), y considerado el primer organismo deportivo internacional.³¹ Sus primeros integrantes fueron los países de Europa central (Francia, Alemania, Bélgica, Holanda y Suiza) y las primeras competiciones internacionales se llevaron a cabo desde 1881 con los campeonatos europeos, y los primeros juegos olímpicos, el primero de 1896 (Atenas, Grecia). En aquella justa participaron un total de 71 gimnastas de 9 países en 6 eventos:

Cuadro 1.
Ganadores de las pruebas de gimnasia en Atenas, 1896.

Aparato	Oro	Plata	Bronce
Barra fija.	Herman Weingärtner (Alemania)	Alfred Flatow (Alemania)	No hubo
Barras paralelas.	Alfred Flatow (Alemania)	Louis Zutter (Suiza)	No hubo
Caballo con arzones.	Louis Zutter (Suiza)	Herman Weingärtner (Alemania)	No hubo
Anillos.	Ioannis Mitropoulos (Grecia)	Herman Weingärtner (Alemania)	Petros Persakis (Grecia)
Ascenso de cuerda.	Nikolaos Andriakpoulos (Grecia)	Thomas Xenakis (Grecia)	Fritz Hofmann (Alemania)
Salto	Carl Schuhmann (Alemania)	Louis Zutter (Suiza)	Herman Weingärtner (Alemania)

Fuente: Base de datos de resultados históricos de la FIG. Las naciones que participaron fueron Bulgaria, Dinamarca, Francia, Alemania, Gran Bretaña, Grecia, Hungría, Suecia y Suiza. Cabe señalar que en aquel tiempo no se otorgaban medallas sino que se reconocía cada lugar con una corona de olivo como en la antigüedad.

Por su parte, el primer Campeonato Mundial de Gimnasia tuvo lugar en el año de 1903 en Antwerp, Bélgica (lugar de origen del Presidente de la Federación en esos años) y en donde Francia tuvo una participación destacada al adjudicarse el título individual (Joseph Martínez) y por equipos. Bélgica y Luxemburgo se llevaron el segundo y tercer lugar respectivamente.³² Cabe señalar que durante estas



IMAGEN 4. TÍTULO: *LOS PRIMEROS JUEGOS OLÍMPICOS EN 1896*. SALTO. CARL SCHUMANN, (ALEMANIA) EN LA COMPETENCIA DE SALTO EN 1896 DONDE OBTUVO EL PRIMER LUGAR. EN AQUELLA ÉPOCA NO SE UTILIZABAN COLCHONES PARA AMORTIGUAR EL ATERRIJAJE. FUENTE: *AN ILLUSTRATED HISTORY OF OLYMPIC GYMNASTICS*. ACERVO FOTOGRÁFICO DEL MUSEO OLÍMPICO/ALLSPORT/GETTY IMAGES.

primeras competiciones y hasta la mitad del siglo XX, no se había desarrollado un código de puntuación para homologar los criterios de desempeño. Dos Santos de Oliveira señala que entre los Juegos Olímpicos de Atenas 1896 y Londres 1948, se seguía un método subjetivo de jueceo en donde se llamaban a “algunas personalidades para avalar las ejecuciones a partir de sus criterios personales”. Los árbitros llevaban a cabo un análisis individual basado en las comparaciones entre cada una de las series realizadas por cada competidor. Esto generaba, por supuesto, dudas sustanciales sobre la imparcialidad para avalar la superioridad técnica de un gimnasta sobre otro.³³

ANTECEDENTES MEXICANOS

1850-1910

Los primeros registros mexicanos de la práctica formal de la gimnasia en México datan de 1850. En ese año se confirma su presencia en los planes curriculares del cambiante Colegio Militar, tal y como lo demuestran las invitaciones a los actos públicos de los alumnos de esta institución. Dichos eventos concluían con la ejecución de ejercicios gimnásticos y maniobras militares.³⁴ Del mismo modo, consta en los archivos la existencia de una Escuela General de Gimnasia (desde 1856, por lo menos), dirigida por el comandante Joaquín Castro.³⁵ En aquella época, conforme a los decretos de arreglo de ejército, el salario percibido por los entrenadores de gimnasia ascendía a 600 pesos mensuales.³⁶ Es difícil corroborar la actividad e incluso la existencia física de este establecimiento. Sin embargo, la mención de maniobras y ejercicios gimnásticos de esta época deja entrever una concepción europea, probablemente importada a través de España.

Así, el asentamiento más formal de la gimnasia en México tuvo lugar desde el periodo de la Segunda Intervención Francesa y el Imperio de Maximiliano de Habsburgo (1862-1867).³⁷ Con la llegada de los franceses comenzó la modernización de las técnicas de entrenamiento del ejército, particularmente de la esgrima y la gimnasia.³⁸ Algunos de los franceses llegados al país habrían estado permeados de prácticas atléticas tanto al estilo de Jahn, Ling y Amorós.

No obstante, en esta época no sólo se modernizó la gimnasia entre los cuerpos castrenses, sino que se habrían introducido algunas de las políticas educativas francesas. Recordemos que desde la época de Amorós, pero con mayor fuerza a partir de la segunda década del siglo XIX, se intentó fomentar la gimnasia como un hábito social a través de la escuela. Ésta habría de ser impartida desde los grados más elementales a niños y niñas, y para ello se habían creado escuelas para formar docentes en esta disciplina.³⁹

Fue de esta manera como durante el imperio de Maximiliano de Habsburgo, se obligaba a los alumnos de primer año de las *Escuelas Imperiales* de Minería, Comercio y Academia de San Carlos a cursar la materia de gimnasia y esgrima. Ésta la impartía Don Joaquín Noreña, probablemente el primer entrenador documentado en la historia de México, y fundador del primer gimnasio con aparatos en nuestro país.⁴⁰ De igual forma, y a partir de entonces, la asignatura se incorporaría de manera obligatoria a los programas curriculares de las escuelas privadas y públicas tanto primarias como preparatorias. En el caso de las instituciones privadas, la gimnástica se añadía a las clases de natación, equitación, esgrima y tiro de pistola. En las escuelas públicas, a partir de 1870 y hasta el inicio de la Revolución Mexicana, los estados publicaban anualmente convocatorias para ocupar las plazas de maestro de gimnasia. El texto base para dicha materia era *La gimnasia sueca. Manual de gimnasia racional al alcance todos y para todas las edades* de G. Kumlien, médico gimnasta de Estocolmo y profesor en París.

Aparatos y cordaje de la gimnasia pedagógica sueca.

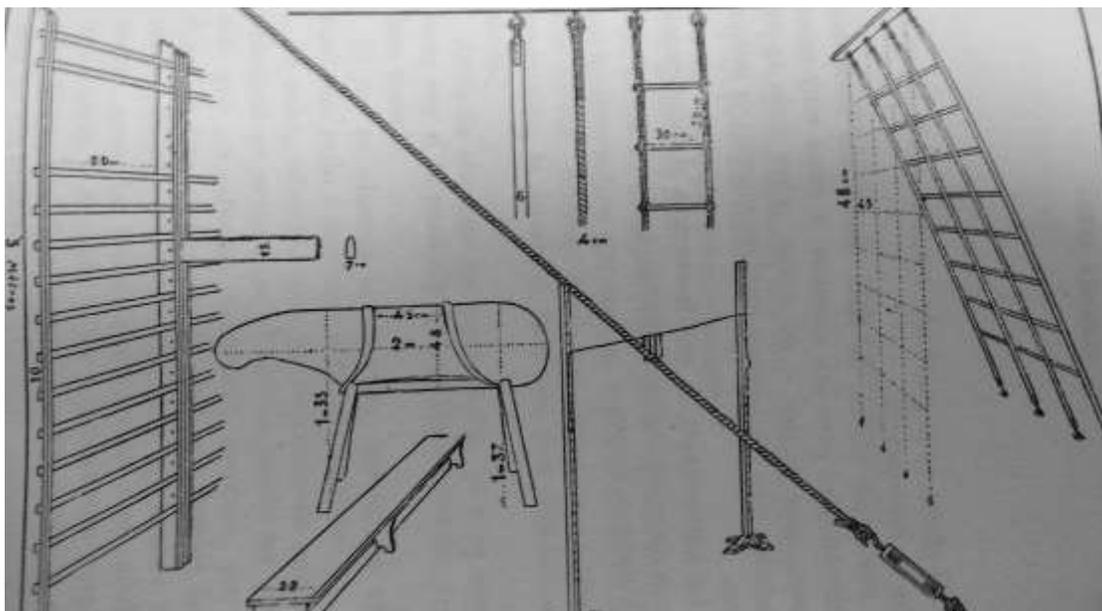


IMAGEN 5. LOS APARATOS DE UN GIMNASIO SUECO CONSTABAN DE ESPALDERAS, BARRA FIJA, CABALLO, BANCO PERCHA, CUERDAS (VERTICAL Y TRANSVERSAL), ESCALERAS Y CUADRO. FUENTE: KUMLIEN. *LA GIMNASIA SUECA*. P. 71.

¿Cómo era la práctica de la gimnasia? Hay poca información al respecto. De acuerdo con el manual de Kumlien, la gimnasia tenía el objetivo de ejercitar todas las partes del cuerpo con el fin de evitar enfermedades y desarrollar el cuerpo de manera racional. En sus diferentes ramas, pedagógica, militar, médica y estética, subyacía una filosofía de orden, progresividad y armonía completada por

ejercicios de gracia, baile y posturas. Todo esto tenía como fin paralelo, contraponerse a la “práctica violenta” de algunos *sports* como el box, y a ejecuciones acrobáticas “incorrectas y peligrosas” como las que exhibían los payasos, acróbatas de circo y algunos atletas.⁴¹

Sin embargo, con base en la documentación podemos suponer que en la mayor parte del país su práctica se limitaba a la calistenia básica y con escasos medios auxiliares. Aun en la ciudad de México, los gimnasios de aparatos debieron ser muy precarios y carentes de los aparatos más complejos como el caballo, y las barras. En 1873 el diario capitalino *El Correo del Comercio* se lamentaba de la situación que prevalecía en torno a la cultura física en la sociedad mexicana:

*Nótese en esta capital la falta de un salón, centro de la buena sociedad y escuela de educación y de recreo para la juventud, como los que existen en las primeras poblaciones de Europa. La instrucción física y moral se halla muy adelantada, y México debe seguir su marcha en el camino emprendido, hasta sobrepasar a los primeros pueblos del mundo.*⁴²

Aunado a esta carencia, en los artículos del pedagogo español Adolfo Llanos Alcaraz, se señalaba una degeneración en la juventud, y una apatía generalizada hacia la práctica de la gimnástica. La evidencia que sustentaba dicha afirmación se basaba en el hecho de observar cómo el gimnasio del anteriormente mencionado profesor Noreña se encontraba abandonado y había dado como resultado tan solo una docena de discípulos. A pesar de ello, consideraba que esta sala de gimnasia (cuya ubicación desconocemos) era una buena instalación y que dentro de ella se encerraba “el secreto de la fuerza, de la agilidad, de la alegría, del desarrollo de la hermosura y de la inteligencia, del apogeo de todas las cualidades que constituyen la belleza física y moral del ser humano”.⁴³

Ante esta problemática, Llanos Alcaraz se dio a la tarea de difundir los beneficios de la práctica de la gimnasia partiendo de ejemplos históricos. Llama así a “leer las páginas del pasado” para ver que todas las naciones en la historia que se elevaron sobre otras fue por su perfección moral acompañada de una superioridad física. Grecia y Roma en la antigüedad; los árabes por su vigor e intrepidez que hizo estremecer a la cultura occidental; la España de Carlos I que logró la conquista de América son ejemplos que cita el autor. Pero también hace referencia a experiencias concretas que él mismo observó: en Alemania, 19 soldados entrenados en la gimnasia militar de Amorós en París, recorrieron en febrero de 1930 un trayecto de cerca de tres leguas en una hora llevando armamento. En Estados Unidos el entrenamiento dio como resultado atletas capaces de diez saltos seguidos de diez pies de longitud cada uno (1862); en Madrid atestiguó a un hombre capaz de saltar a otro de cinco pies y dos pulgas con sombrero puesto, en medio de la calle. Finalmente, Llanos Alcaraz manifiesta haber visto bomberos capaces de bajar por una cuerda con una mujer y un niño asido del rescatista gracias a la fuerza adquirida por el entrenamiento gimnástico.⁴⁴

De esta forma, el autor insiste que la moral es una cualidad inestimable pero que no tiene sentido sin la potencia física. Los hombres, deben ser “sabios y fuertes”. La educación moral no podría ser fructífera ni brillar “en todo su esplendor” si no existen cimientos sobre la educación física. “De un hombre robusto, sereno y animoso (todo eso lo produce la gimnasia) puede hacerse algo”. Para ello, era necesario “desterrar” los prejuicios y preocupaciones sobre la práctica de los ejercicios gimnásticos.

*Tan pronto se cree que la gimnasia es perjudicial a las naturalezas débiles, como se asegura que entraña ocultos peligros: hay padres que se horrorizan ante la idea de mandar hacer esfuerzos a sus hijos enfermizos, y señoras que se espantan al considerar que pudieran verse colgadas de un aparato ortopédico (...). Creer en pleno siglo de adelantos que la gimnástica es perjudicial y compararla con los títeres que ejecutan cuatro infelices payasos para ganarse la vida, es dar una prueba de craso ignorancia: insistir en ella es después de tanto bueno como se ha escrito y de tanto verdadero prodigio como se ha visto de la gimnasia, es confesarse necio de solemnidad.*⁴⁵

Por el contrario, el pedagogo español insistía en que al atender a un gimnasio, los niños y adolescentes verificaban un crecimiento y un desarrollo muscular ordenado. En un mes de trabajo bien dirigido, sería posible ver el aumento muscular de lo bíceps de los niños. De igual forma se notaría mayor vigor en el desempeño diario y menor propensión a las enfermedades. Sentenciaba que “los ejercicios bien dirigidos” no podían causar daño, sino provecho, y que por ello era indispensable una dirección sensata capaz de orientar a los niños y adolescentes en prácticas y ejecuciones correctas. Se puede afirmar que desde finales del siglo XIX ya se apuntaba a la importancia de los entrenadores al afirmar que “todas las desgracias que ha ocasionado la gimnástica se deben únicamente a la terquedad de los que se meten a hacer lo que no saben, de lo cual no tiene culpa el arte, sino los que quieren dominarlo sin aprenderlo”.⁴⁶

No obstante, las ideas de Llanos Alcaraz no se quedaron en sus comentarios en la prensa, sino que a través de ella trató de promocionar su propio proyecto para la construcción de un espacio de entrenamiento gimnástico. Proponía así la creación de un salón de lujo denominado *Alhambra Mexicana* y que albergaría las siguientes secciones: un teatro infantil, donde además se impartirían conferencias científicas, artísticas y literarias, así como clases de arte; “una escuela-modelo de gimnasia médica y ortopédica” para niños, las mujeres y los ancianos; en el entendido de crear un espacio para “desarrollar sus fuerzas vitales, conservar la salud y sanar algunas dolencias”; un salón de juegos instructivos; un gabinete de lectura y un “café turco”.⁴⁷

Llanos A., contaba con el apoyo de la prensa, algunos hombres notables y de algunos médicos de la Ciudad de México como bien lo constata la misiva del fisiatra Juan Puerto en el diario *Correo del Comercio*. En la comunicación del 20 de septiembre de 1873, Puerto se dirige a Llanos y a su proyecto sobre la creación de un gimnasio higiénico. Sobre ello, considera que el proyecto es amplio, pero de sumo interés, particularmente si se atiende a los beneficios que la gimnasia higiénica trae para el cuerpo humano. En opinión del doctor Puerto, la gimnástica representaba el arte de la educación del aparato locomotor y una rama especial de la higiene. La gimnasia, entonces, brindaba y perfeccionaba la educación de los movimientos al tiempo que prevenía “los desarreglos de la salud”. Es por ello que le parecía más que interesante, necesario, contar con una institución que bien podía ser observada como un medio eficaz para la prevención de enfermedades a través del ejercicio activo.⁴⁸

Ahora bien, ¿Cómo dar cuenta de la gimnasia y el espacio que Llanos Alcaraz tenía en mente? Del mismo modo nos preguntamos sobre la gimnástica que se practicaba en el Colegio Militar o la que se pretendía aplicar en las escuelas mexicanas? Ciertamente hay poca información al respecto. Por el momento no hemos hallado documentación acerca de la puesta en marcha del plan de Llanos Alcaraz. Sin embargo, bien podríamos señalarlo como el primer proyecto deportivo que documenta la historia de México. Por otro lado, debemos considerar al adelantado español como heredero de un devenir deportivo bastante peculiar en materia de gimnasia. Al igual que Francia, España desarrollo sus propios

sistemas de gimnasia basados en las enseñanzas de Jahn, Ling y Amorós. Durante la segunda mitad del siglo XIX proliferaron en la península ibérica una serie de instituciones para la enseñanza de la gimnasia. Se mencionan, por ejemplo, el Gimnasio Central Militar de Guadalajara (Castilla-León) y el Gimnasio Real, ambos para adiestramiento gimnástico militar. Pero también surgieron espacios como el gimnasio civil del exgimnasta francés Vignolles asentado en la ciudad de Madrid y la Escuela Central Gimnástica para la formación de maestros y maestras en la gimnasia higiénica. A finales del siglo XIX, los gimnasios debieron estar equipados como se muestra en la **imagen 6** por lo que, probablemente, la idea de equipar un gimnasio en la Ciudad de México haya estado pensada con base en este modelo.

Por otra parte, autores españoles especializados en gimnasia señalaban que las condiciones ideales para una sala de gimnasia precisaban no sólo de entrenadores y aparatos, sino de un espacio *ex profeso* para la práctica de la disciplina. En 1885 el entrenador Francisco Pedregal Prida sostenía que no había problema alguno en utilizar espacios al aire libre en la medida que el ambiente serviría para la práctica de algunos ejercicios. Sin embargo, en las estaciones de lluvia y frío el entrenamiento gimnástico se haría imposible, sin mencionar que habría un desgaste de los aparatos. De esta manera lo más recomendable era construir un espacio cubierto, espacioso, lo más aislado posible, con techos altos y con buena ventilación. Con el fin de lograr un efecto de suavidad en el piso, se recomendaba que este se formara por tres capas: “una de piedras o escombros, otra de tierra apisonada y la tercera de arena fina de mar, o serrín en sin defecto, quitándole en este último caso las pequeñas astillas que pudieran tener”.⁴⁹



IMAGEN 6. EL GIMNASIO DE SEGOVIA. LA FOTOGRAFÍA ES DE 1890, AUNQUE ILUSTRA LA FORMA Y DISTRIBUCIÓN DE LOS GIMNASIOS MEJOR EQUIPADOS EN ESPAÑA EN EL SIGLO XIX. FUENTE: HERNÁNDEZ VÁZQUEZ, JOSÉ LUIS. UN GIMNASIO DEL SIGLO XIX. MADRID: INSTITUTO NACIONAL DE EDUCACIÓN FÍSICA, 1998. P. 31. ACTUALMENTE ESTE EQUIPAMIENTO FORMA PARTE DE LA COLECCIÓN DEL MUSEO DEL INSTITUTO NACIONAL DE EDUCACIÓN FÍSICA (ESPAÑA).

Otra forma en la cual podemos darnos una idea sobre las formas y equipamiento de entrenamiento es a través de los manuales y obras sobre gimnasia militar y educativa que llegaron a México a finales del siglo XIX y XX. En estos tratados encontramos principios del uso de la gimnasia calisténica, así como ejercicios diseñados para barra fija, anillos, barras paralelas y el trampolín de entonces, y que ahora se asemeja más a un botador. Se utilizaban además otros aparatos como escaleras, perchas, pesas “Bilboquet” (pesas redondas, antecedentes de las actuales) y mazas. Además se recomendaba complementar la actividad gimnástica con actividades de lucha y esgrima. Algunas especificaciones e ilustraciones de los primeros aparatos de gimnasia se muestran a continuación.

Anillos. Son dos aros de hierro batido de 16 a 18 centímetros de diámetro, sujeto cada uno al extremo de una cuerda fuerte pendiente del techo. La separación entre las argollas era de 43 a 45 centímetros, y su altura del suelo de 1.70 metros para los adultos y de 1.30 para los niños. Lo ejercicios que se recomendaban eran suspensiones, dominaciones hércules, vueltas, planchas dorsales y faciales.⁵⁰

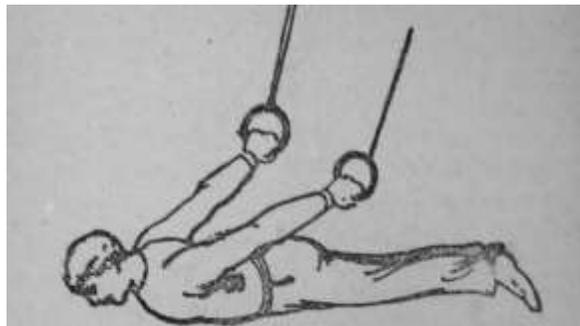


IMAGEN 7. FIGURA DE UN GIMNASTA EJECUTANDO UNA PLANCHA DORSAL EN ANILLOS. TOMADO DE FRANCISCO PRIDA, GIMNÁSTICA CIVIL Y MILITAR, 1885, P. 247.



IMAGEN 8. CABALLO DEL GIMNASIO DE SEGOVIA HACIA 1980. LA PIEZA SE ENCUENTRA EN LA COLECCIÓN DEL MUSEO DEL INSTITUTO NACIONAL DE EDUCACIÓN FÍSICA (ESPAÑA).

Caballo. El aparato era de madera, con la parte superior acolchonada. Los borrenes delantero y trasero son muy poco salientes, pues “de lo contrario será ocasión de accidentes imprevistos”. En Francia y Alemania daban mucha importancia a este aparato en la medida que servía no sólo para la gimnástica, sino como medio auxiliar para la equitación. A lo largo del tiempo se emplearon diversos mecanismos para variar su altura con el fin de adaptarse a las necesidades de los alumnos dependiendo su edad y estatura. Se decía que en Inglaterra, por su parte, había caballos amaestrados para quedarse quietos y realizar con ellos ejercicios de este tipo. Esto explicaría por qué, en un principio, el aparato se asemejaba lo más posible a un caballo real. En el siglo XIX, los ejercicios tendían al uso de las manos para el montaje: salto con frente a la derecha y a la izquierda, salvarle con apoyo de manos,

montar la grupa y pasar a la silla. No obstante, como se muestra en las ilustraciones, hay un claro antecedente en los saltos tipos horcajada y paloma, e incluso del caballo con arzones.⁵¹

Trampolín. Se trataba de un plano inclinado de madera más parecido al actual botador. Entre sus especificaciones se señalaba ser más largo que ancho; de 115 centímetros de longitud por 55 de latitud, apoyado en tierra en uno de sus extremos y el otro sobre el centro de un eje de madera fuerte y algo elevado del suelo por los apoyos que lo sostienen. Habían dos tipos: flexible o rígido. De acuerdo con los manuales de la época, “el primero favorecía la extensión del salto, siendo no obstante preferible el segundo, por apreciarse en él mejor la fuerza del alumno que lo ejecuta”.⁵²

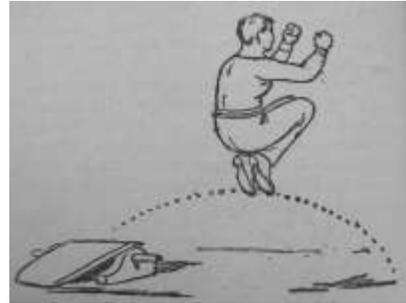


IMAGEN 9. EJECUCIÓN SOBRE TRAMPOLÍN DEL SIGLO XIX. TOMADO DE FRANCISCO PRIDA, GIMNÁSTICA CIVIL Y MILITAR, 1885, P. 152.

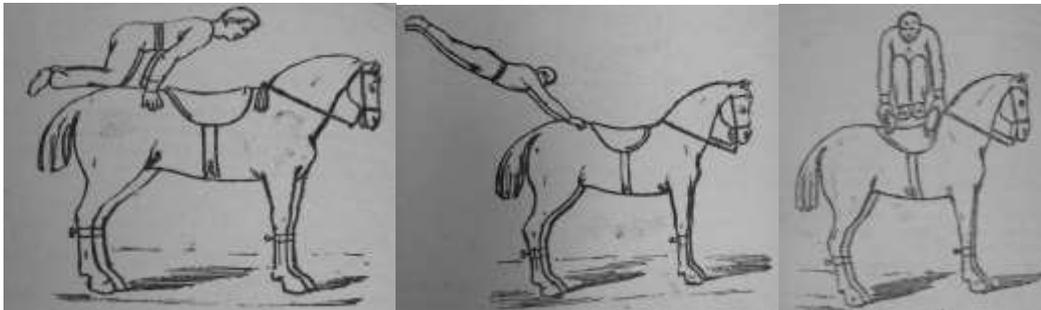


IMAGEN 10, 10A Y 10B. EJERCICIOS DE SALTO DE CABALLO. COMO SE APRECIA EN LAS ILUSTRACIONES, SE TRATA DE LOS PRINCIPIOS DE LOS SALTOS HORCAJADA Y TIPO RESORTE O PALOMA. EN EL CASO DE LA TERCERA IMAGEN SE MUESTRA UNA EJECUCIÓN SIMILARES A LO REALIZADO EN LOS ARZONES. TOMADO DE FRANCISCO PRIDA, GIMNÁSTICA CIVIL Y MILITAR, 1885, P. 158, 159 Y 166.

Barra. Este aparato entonces llamado barra de suspensión, es el antecedente directo de la barra fija. Estaba hecha de hierro batido, colocada de manera horizontal y de unos 3 centímetros de diámetro, por 5 o 6 metros de largo o más dependiendo del espacio. Estaban sujetas a la pared y separadas un metro de ella por lo que no era posible realizar ejercicios de gran balanceo. En cambio se ejecutaban suspensiones y apoyos en diferentes posiciones así como flexiones para desarrollar fuerza en la parte superior del cuerpo. Se recomendaba una elevación del suelo de 2 metros, existiendo en la parte baja y unida a la pared una banqueta que servía para que los alumnos alcanzaran a suspenderse más fácilmente.⁵³

Barras paralelas. Éstas podían ser fijas, móviles y ortopédicas, existiendo en todas ellas una distancia de 48 a 60 centímetros dependiendo de la edad y complexión del gimnasta. Los ejercicios que se recomiendan eran suspensiones en diversas posiciones y que se asemejan a la preparación física sobre el aparato que actualmente se implementa como medio de familiarización.

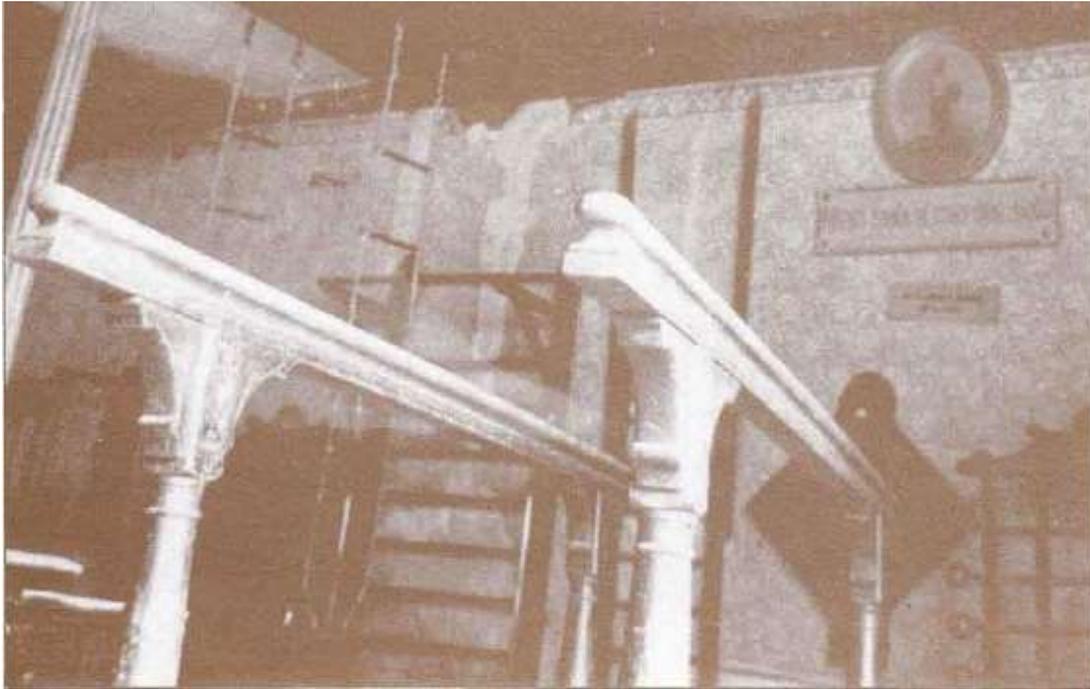


IMAGEN 11. FOTOGRAFÍA DE LAS BARRAS PARALELAS (1890) DEL GIMNASIO DE SEGOVIA. FUENTE: HERNÁNDEZ VÁZQUEZ, JOSÉ LUIS. UN GIMNASIO DEL SIGLO XIX. MADRID: INSTITUTO NACIONAL DE EDUCACIÓN FÍSICA, 1998. P. 31. ACTUALMENTE ESTE EQUIPAMIENTO FORMA PARTE DE LA COLECCIÓN DEL MUSEO DEL INSTITUTO NACIONAL DE EDUCACIÓN FÍSICA (ESPAÑA).

1910-1926

Como se ha observado, en la antesala del estallido de la Revolución Mexicana, se había establecido una concepción de la gimnasia en la que ésta se mostraba como una “forma poderosa y segura” para evitar las enfermedades. A través ella se conseguía ensanchar notablemente los límites estrechos de las cavidades esplénicas, evitando con ello futuros padecimientos, lesiones orgánicas, y favoreciendo el desarrollo completo de las personas. De acuerdo con los manuales de la época, los ejercicios gimnásticos, al ser producto de la voluntad, permitían potenciar las conexiones nerviosas al mismo tiempo que servía como un tonificador muscular.⁵⁴

Es por ello que, en principio, la gimnasia tuvo una orientación hacia el desarrollo de las habilidades de los soldados, partiendo del hecho de que la vida del soldado “es activa, azarosa, llena de penalidades y fatigas”. La vida en el ejército se encontraba constantemente en situaciones extremas a efectos de la lluvia, el calor, y el frío. Por ello, la gimnasia permitía ser un método efectivo para preparar física y mentalmente al militar para hacer frente a todas esas dificultades de la vida castrense. La gimnasia “en todas las circunstancias de la vida es necesaria, y en el ejército indispensable”.⁵⁵ Por ello aparecieron en México manuales y publicaciones dedicadas a la capacitación de los preparadores físicos de entonces. En este sentido, hemos señalado ya los textos de Francisco Prida y de G. Kumlien, ambos autores europeos. Sin embargo, en México también se publicaron obras como el *Tratado de Gimnástica Militar* de 1873 y el *Tratado elemental de Gimnástica higiénica y pedagógica* de Alberto D. Landa en 1894. Este último fue en aquel año el libro aprobado para la impartición de la materia por el Consejo Superior de Instrucción Pública.⁵⁶

Pero como hemos observado, la aplicación de la gimnasia trató de extenderse a la educación de los niños, similar a la experiencia francesa. Desde el último cuarto del siglo XIX se había tratado de promover los beneficios de la práctica de la gimnasia como medio para evitar enfermedades. Por ello se pretendió implementar la clase de gimnasia en las escuelas de todos los estados de la república.⁵⁷ Había una concepción sólida sobre esta disciplina en la que se entendía a la gimnástica como “el arte de estudiar los movimientos y las reglas que los rigen”, o bien, “el arte de desarrollar la fuerza física y agilidad del cuerpo del hombre por medio del ejercicio”⁵⁸. De esta manera se entendía que la gimnasia debía ser la base de la educación física y por lo tanto, sujeta a los planes educativos del Estado.

De acuerdo con el texto de Francisco Javier Trapiella, una clase de la escuela debía estructurarse en una serie de ejercicios que en suma ocuparan entre 15 y 50 minutos, sin contar con los ejercicios preparatorios o de calentamiento y enfriamiento. Se proponía que una sesión se organizara de acuerdo con el **Cuadro 2**. Sin embargo, todo parece indicar que hubo poco éxito en la implementación de las clases de gimnasia, por lo menos en la ciudad de México. De acuerdo con el columnista César A. Ruiz del periódico *La Patria*, la clase de gimnasia habría de ejecutarse en dos niveles: a niveles básicos, es decir, en la primaria, y a un nivel superior, o de especialista. En el primer caso, señalaba, bastaba con adecuar a los profesores normalistas a la impartición de una clase de gimnasia. En los niveles de mayor exigencia, serían los profesores especializados en el cargo. Sin embargo, es precisamente Ruiz planteaba serias objeciones para ambas prácticas: en primer lugar cuestionaba que los profesionales de la educación física y los normalistas desempeñaran realmente un papel científico y profesional de su actividad. Señalaba además que el número de profesionales especialistas en gimnasia parecía no ascender a una decena. En cuanto a la actitud hacia la clase, observaba que los alumnos se sentían “abrumados,

molestas y abatidos” debido al esfuerzo, orden y disciplina que había de mantenerse. Ruiz recomendaba formas más “modernas” para inculcar recreación y actividad física a los alumnos y de manera implícita sugería un modelo inglés a través de los juegos libres.⁵⁹

Cuadro 2.

Organización de los ejercicios de una sesión de gimnasia educativa con ejemplo de ejercicios.⁶⁰

Parte del entrenamiento	Duración	Ejercicios
1ª Parte—De orden.	1 a 2 minutos.	Formaciones. Desplazamientos. Combinados.
2ª Parte—Preparativos.	3 a 5 minutos.	Posiciones y movimientos de piernas y brazos. Movimientos de cabeza y tronco. Combinados.
3ª Parte—Fundamentales.	15 a 50 minutos.	<u>A. Trabajo de piernas.</u> Asimétricos. Extensores de las caras anteriores y posteriores. Flexiones sin elevar talones. Grandes flexiones. Combinados. <u>B. Gran extensión.</u> Extensiones atrás del tronco sin apoyo. Gran extensión dorsal. <u>C. Suspensiones.</u> Suspensiones puras. Suspensiones dorsales. Suspensiones abdominales. Serpentos-Trepas. <u>D. Equilibrios.</u>

En tierra.

En aparatos.

E. Dorsales.

Superiores.

Inferiores.

Locomoción

Marcha. 1) Normal; 2) Excitante;
3) Calmante.

Carrera

F. Abdominales.

Inserción baja móvil.

Inserción alta móvil.

Dos inserciones fijas móviles.

G. Laterales.

Flexiones

Torsiones

H. Saltos.

Preparatorios

Libres.

Con apoyo.

4ª Parte—Finales.

1 a 3 minutos.

Calmantes—Derivativos—
Respiratorios

Por otra parte, fue durante el porfiriato cuando encontramos los antecedentes más concretos del deporte en México. A partir de los estudios sobre el último cuarto del siglo XIX, sostenemos la hipótesis de que las *pax porfiriana* se tradujo en un momento en que la sociedad mexicana encontró espacios de ocio y recreación para la práctica deportiva. Las clases altas comenzaron a interesarse por afiliarse a los clubes deportivos y a adoptar como propias actividades como el ciclismo, el polo y el golf. Aun cuando estos deportes se diferenciaron de los practicados por las clases medias y bajas (como el fútbol soccer), estas últimas también lograron apropiarse de tiempos y espacios para la actividad física.

En general, estas actitudes hacia el deporte se veían como parte del ideal de progreso que los “acercaba a los Estados Unidos y a Europa”.⁶¹

Sin embargo, la gimnasia parecía seguir orientada más hacia una práctica pedagógica e higienista que deportiva. En este sentido, habría que preguntarse sobre las condiciones en las que ésta pudo prevalecer o no a lo largo del conflicto revolucionario. La respuesta apunta hacia dos sentidos. En primer lugar, efectivamente, la gimnasia pedagógica que trataba de implementarse desde la Secretaría de Instrucción Pública debió cesar ante la caída del estado derrocado por la Revolución Mexicana. Como veremos más adelante, la reinstauración de los planes de gimnasia y educación física reaparecerían hasta la década de 1920 cuando el Secretario de la recién creada SEP, José Vasconcelos tratara de dar una nueva perspectiva a la educación posrevolucionaria.



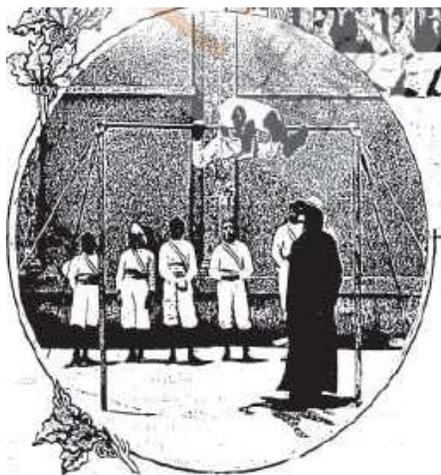
IMAGEN 12. ALGUNOS GIMNASTAS DE LA ESCUELA MAGISTRAL MILITAR DE ESGRIMA Y GIMNASIA EN 1908. DE IZQUIERDA A DERECHA: MANUEL TENORIO, JUAN ÁLVAREZ VALDÉS, VICENTE MOLINA, AURELIO VILLADA Y GABRIEL ESNÁURRIZAR (DIRIGIDOS POR LUCIEN MERIGNAC). EN LA IMAGEN TAMBIÉN SE OBSERVAN LAS CLAVAS INDIAS. FUENTE: ROSENDO ARNAIZ, “PRECURSORES DEL DEPORTE”, MÉXICO, AGOSTO-SEPTIEMBRE 1937

No obstante, a pesar de la guerra civil, la Escuela Magistral de Esgrima y Gimnasia, (fundada en el año de 1907) encargada de la formación de profesores expertos en esgrima, tiro y gimnasia, logró coexistir con los gobiernos de Díaz, Madero y Huerta. Ésta funcionó hasta 1914 aunque sólo lograron titularse dos generaciones de oficiales (tenientes) de esta institución⁶². Entre ellos destacó Rodolfo Álvarez quien además de haber publicado en diversos semanarios artículos sobre educación y acondicionamiento físico, publicó en 1932 un manual de gimnasia para principiantes.⁶³

Sin embargo, en una segunda dirección, el conflicto bélico favoreció la práctica de la gimnasia en un nivel que asemejaría a lo competitivo. En aquellos lugares que no fueron alcanzados por la destrucción material (la ciudad de México, principalmente) las instituciones privadas se encargaron de continuar con la práctica de la disciplina, pero no con una visión pedagógica, higienista o militar. Fue así

como durante la década de 1910, instituciones como la YMCA México, trajera una mayor formalización de la práctica de la gimnasia competitiva de aparatos.

IMAGEN 13. SE MUESTRA A MONSEÑOR FULEHERI OBSERVANDO A UN ALUMNO DE COLEGIO SALESIANO REALIZANDO UN EJERCICIO EN LA BARRA FIJA. ÉSTA YA CONTABA CON TENSORES ASEMEJÁNDOSE A LAS BARRAS CONTEMPORÁNEAS Y QUE YA PERMITÍAN EJERCICIOS DE GRAN BALANCEO. FUENTE: EL MUNDO ILUSTRADO. 8 DE SEPTIEMBRE DE 1912. MÉXICO DF. P. 3



La *Young Men Christian Association* comenzó sus actividades en 1892 aunque se constituyó formalmente hasta 1902 y su influencia se dio no sólo en la ciudad de México sino también en Chihuahua y Nuevo León. El estilo que importaría la Asociación Cristiana de Jóvenes Cristianos sería el de la tradición estadounidense que se había desarrollado durante todo el siglo XIX. La penetración de la gimnasia prusiana en la Unión Americana data desde la década de 1820 cuando comenzó un esfuerzo por implementar e incluso traer a Friedrich Jahn a la Universidad de Harvard.⁶⁴ El desarrollo de la gimnasia estadounidense se daría en el marco de las instituciones educativas, pero también a través de diversos clubes y organizaciones atléticas. A la par de Europa, la gimnasia estadounidense encontraría una práctica más formal con la constitución de la Federación Internacional de Gimnasia en 1881 que, entre otras cosas, normalizaría el uso de la barra fija, las barras paralelas y el caballo con arzones, los anillos y el salto de caballo.⁶⁵ En los recursos publicados por la YMCA-México consta la presencia de algunos de estos aparatos (imágenes 13 y 13a). En la imagen 12 se muestra otra institución, el Colegio Salesiano, que tenía una inclinación militar, aunque se denota una ejecución más semejante a la gimnasia contemporánea. En otros espacios distintos a la ciudad de México, clubes atléticos como el *Audax Club* de Puebla, organizaba “pueblas olímpicas” en donde se anunciaban, entre otras pruebas, ejercicios en barra y paralelas.⁶⁶

Este primer acercamiento a los antecedentes de la gimnasia nacional precisa de una investigación más profunda. A través de los archivos del Colegio Militar, la YMCA de la Secretaría de Instrucción Pública aunado a un análisis más minucioso de las publicaciones periódicas es posible arrojar más luz sobre este periodo que se presenta como fragmentado. Sin embargo, con la documentación recabada podemos apuntar el siguiente fenómeno: la Revolución Mexicana tuvo una repercusión notable en la vida política, social y económica del país. Sin lugar a dudas su periodo armado durante la década de 1910 debió paralizar muchas de las actividades cotidianas de la población, mientras que en los albores de los cambios institucionales terminaron y se crearon nuevas estructuras. El resultado, una destrucción material localizada mayormente en los estados del norte del país, pero no tan grave como la crisis financiera que se vivía al inicio de la década de 1920. Fue de igual forma el comienzo de procesos de “domesticación” de las fuerzas armadas, y cambios sociales y culturales sobre un México “recreado” por la Revolución.

En el tema del deporte, la Revolución trajo consigo cambios importantes. Efectivamente, durante el porfiriato debió consolidarse una sociedad equipada para la recreación y el tiempo libre. Esta situación debió verse afectada por los avatares revolucionarios. No obstante, en el caso concreto de la gimnasia, al concebirse esta, predominantemente en su forma educativa, se vio mermada durante la dictadura porfiriana de un “desarrollo más libre” en su aspecto deportivo. Paradójicamente, el estallido de la guerra civil en 1910 trajo consigo una “revolución” en la gimnasia, que permitió que en los espacios privados donde la guerra no apareció, un desarrollo más “liberal” hacia una gimnástica de corte más competitivo. Como veremos en el capítulo siguiente, hacia 1926, cuando el ingeniero Francisco J. Álvarez fundara la Federación Gimnástica Nacional, ya existía un contingente importante de practicantes de una gimnasia asemejada más a un modelo inglés de competencia. De acuerdo con los datos que ofrece *El Abogado Cristiano*, hacia 1918 tan solo la YMCA de la Ciudad de México contaba con 1,237 socios activos de los cuales 300 estaban inscritos a la clase de gimnasia. El mismo diario señalaba que: “verdaderamente ya no hay lugar para recibir a más jóvenes por haber falta de casilleros y lugar en el cuarto de gimnasia”⁶⁷. No obstante, este nacimiento institucional, la gimnasia habría de convivir con concepciones pedagógicas renovadas (José Vasconcelos) antes de quedarse en el imaginario social como el deporte como el que actualmente se concibe.



IMAGEN 14 Y 13A. IZQUIERDA: PRIMER EDIFICIO DE LA YMCA EN LA CALLE DE BALDERAS EN LA CIUDAD DE MÉXICO. A LA DERECHA SE MUESTRA UN GRUPO DE GIMNASTAS SOBRE UNAS BARRAS PARALELAS A INICIO DEL SIGLO XX. FUENTE: RECURSO EN LÍNEA DE YMCA-MÉXICO ([HTTP://WWW.YMCA.ORG.MX/HISTORIA.HTML](http://www.ymca.org.mx/historia.html)).

CAPÍTULO 2. CREACIÓN Y PRIMEROS PASOS DE LA FMG, 1926 – 1968

Como ha sido posible observar hasta ahora, uno de los momentos cumbres de esta historia (hecho fundamental para entender lo que se analizará en los siguientes capítulos) fue lo que ocurrió en 1881

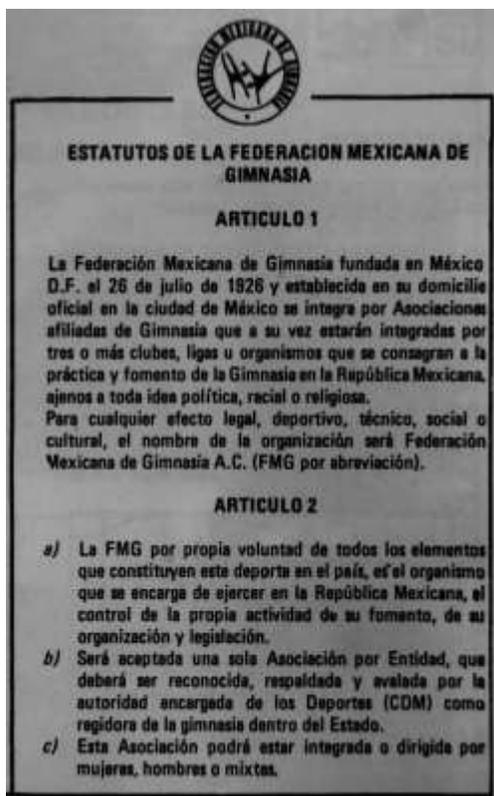


IMAGEN 15. ESTATUTOS DE LA FEDERACIÓN DE GIMNASIA DE 1966, DONDE SE HACE REFERENCIA A LA FUNDACIÓN DE LA FMG. FUENTE: GIMNASIA EN MÉXICO, MÉXICO, 1980, NO. 4, P. 14

que escribió Xóchitl Aviña, personaje importante en la consolidación de la gimnasia federada a mitades de siglo XX. El artículo forma parte de la revista *Gimnasia*, ahí, ella menciona a algunos de los personajes que formaron parte de esa primera federación:

En lo que respecta a la fundación de la F.M.G, es la realidad que no se sabe a ciencia cierta, cuándo fue, ni si existían Asociaciones para formarla. Dicha Federación estuvo presidida por el Sr. Ing. Francisco José Álvarez, pionero de la gimnasia en México, el cual por sus múltiples ocupaciones debidas a su profesión, muchos pensaron que no hizo ni puso la gimnasia en el plano que se merece, pero el solo hecho de haber estado al frente de ella por varios años, muestra el entusiasmo y el cariño que sintió por este deporte, lo cual realza su personalidad... Cooperaron con él, con el cargo de Secretario, los Sres. José Saviñón Urbina, Porfirio Rivera y el Sr. Enrique Sánchez, actual presidente.⁶⁸

con la fundación de la *Fédération Européenne de Gymnastique* –antecedente de la FIG– pues a partir de entonces, se formalizó el organismo internacional encargado de estipular lo que era la gimnasia y cómo debía ser practicada. No obstante, esto no hubiera significado mucho, si los organismos nacionales no se hubieran afiliado a ella. En el caso de México, la incorporación de lo que ahora es la FMG al sistema internacional se dio en 1926 (cinco años después de fundada la FIG) durante la presidencia de Plutarco Elías Calles, específicamente, durante el marco de organización de la primera justa deportiva subcontinental en el mundo, los Juegos Centroamericanos y del Caribe (JCC). Aquella primera edición fue organizada principalmente por México, Cuba y Guatemala, quienes de hecho, fueron los únicos en participar. A nivel discursivo, los JCC se crearon para fortalecer los lazos entre los países de la región, y desde la década de los veinte se han celebrado. Fue entonces que se decidió crear varias federaciones deportivas, con la intención de tener organismos que regularan el deporte hacia el interior y hacia el exterior, motivados principalmente por la justa subcontinental.

En cuanto al origen, un tanto nebuloso de la gimnasia federada en México, por la falta de fuentes, resulta crucial comenzar su reconstrucción con un artículo



IMAGEN 16. CONVOCATORIA HUNGARA EN DONDE SE MENCIONA LA PARTICIPACIÓN DEL SELECCIONADO MEXICANO. UNO DE LOS VESTIGIOS MÁS ANTIGUOS QUE SE TIENEN DE PARTICIPACIÓN INTERNACIONAL MEXICANA. FUENTE: DOCUMENTOS HISTÓRICOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ACTIVIDADES DEPORTIVAS Y RECREATIVAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO, PROPORCIONADOS POR ARTEMIO IZQUIERDO.

Como es posible observar, además de los personajes citados, el énfasis de este comentario también se encuentra en la existencia o no de asociaciones presentes para la conformación de un sistema federado nacional. Ahora bien, uno podría especular que si se estaba creando dicho sistema en 1926, y que éstas surgieron a la par. Sin embargo, no hay documentos para fortalecer esta idea. Por otro lado, y para fortalecer la cita anterior, resulta fundamental la consulta de un ejercicio histórico realizado para la revista de gimnasia de la Universidad Autónoma de Baja California por el profesor Eduardo Carmona Valenzuela. En dicho artículo, el profesor arroja otras líneas de interpretación sobre la fundación de la federación gimnástica, como el rescate del nombre primigenio que se le había dado a la Federación, así como las primeras participaciones en competencias internacionales:

En 1926 el ingeniero Francisco J. Álvarez funda la Federación Gimnástica Nacional, llamada actualmente Federación Mexicana de Gimnasia, reconocida por la Federación Internacional de Gimnasia. Con esta organización fue posible implantar los Campeonatos Nacionales. De allí surgió la primera selección mexicana que asistió a los Juegos Olímpicos de Los Ángeles, California en 1932 y al Campeonato Mundial celebrado en Budapest en 1934...

A pesar de que la Federación Mexicana de Gimnasia existe desde 1926, la promoción y desarrollo de este deporte ha sido inestable y errática.⁶⁹

Después de revisar ambos testimonios sobre la fundación del sistema federado de la gimnasia, es importante señalar que todos los integrantes citados (Francisco Álvarez, José Saviñón, Porfirio Rivera y Enrique Sánchez) habían sido, para el momento de la fundación, gimnastas, e incluso algunos lo

continuaron siendo en años posteriores. En ese entonces, la gimnasia no tenía una organización institucional y tuvieron que ser los mismos atletas los encargados de construir los cimientos de aquel primer organismo. Por otro lado, también es importante puntualizar que durante los primeros años de la Federación en México, la faceta competitiva de este deporte sólo consistió en lo realizado por la gimnasia artística, y principalmente, con lo elaborado por la rama varonil. Esta última modalidad era la única que ya estaba consolidada internacionalmente a nivel competitivo. Desde los Juegos Olímpicos de París 1924, se compitió en casi todo lo conocido (con la prueba de ascenso de cable en vez de piso), y para 1932 ya se compitió en los aparatos actuales.

Por otro lado, en esos mismos años, aún no existían otras modalidades (rítmica, aeróbica, trampolín, por ejemplo), y la rama femenil no estaba completamente instituida a nivel competitivo. Es decir, aunque en 1928, 1932 y 1948 se habían llevado a cabo competencias de gimnasia femenil en los distintos Juegos Olímpicos, dichas competencias no se realizaron con aparatos, sino como tablas gimnásticas por equipos.⁷⁰ No fue hasta casi treinta años después, cuando se fijaron los aparatos en los que se sigue compitiendo en la actualidad.

En otros asuntos, si bien se puede considerar que no hubo experiencia en la organización y administración de la gimnasia federada, pues durante 1926 fue la primera vez que se organizó el deporte de esa manera, también se puede decir que el entrenamiento deportivo se encontró en un tono similar por varios años. Sin embargo, no por esto se debe llegar a la conclusión de que eso acarrió malos resultados, sino sólo tener en cuenta que eran condiciones distintas a la actual. Por lo anterior y para que quede más claro cómo era la gimnasia en sus inicios, se invita a imaginar y reflexionar las circunstancias de entrenamiento a las que se enfrentaron varias generaciones de gimnastas mexicanos, por lo menos, durante las primeras seis décadas del siglo XX.

Para lo anterior, será fundamental realizar un ejercicio imaginativo, por lo que habrá que despojarse de ideas contemporáneas del entendimiento gimnástico. Sitúese en la ciudad de México, capital de un país que presenta un crecimiento económico como nunca, lo cual contrasta con la economía que se tuvo décadas atrás a raíz de lo ocurrido durante la Revolución Mexicana. Dentro de este panorama capitalino, habrá que imaginar el Deportivo Venustiano Carranza (ubicado al oriente de lo que actualmente es la plancha del zócalo capitalino) como el espacio de práctica gimnástica.

Ya en terrenos propiamente del gimnasio, el siguiente cuento corto de una revista de Gimnasia de la época ayudará a construir el panorama deseado:

*En cierta ocasión llegó un joven a un gimnasio de los pocos que hay donde se practica la gimnasia, llevado por la casualidad, al ver a ese grupo de jóvenes y no jóvenes entrenar en los aparatos, se entusiasmó por la gimnasia, al grado de ir tímidamente a preguntar por el profesor, contestándole que no había tal, ahí el que sabía más enseñaba al que sabía menos, y así por el estilo; cuando al fin se decidió a pertenecer al equipo, notó que aquellos ejercicios tan suaves, según su propia expresión, y que vio ejecutar a sus ahora compañeros, no eran tan fáciles como él creía...*⁷¹

Basado en esta cita, es necesario recalcar que sería un error imaginar el panorama que se viene esbozando, teniendo como referencia un gimnasio con las condiciones con que generalmente los encontramos en la actualidad: un espacio techado con colchones que rodean los aparatos. Por el

contrario, se debe figurar uno de los “pocos” espacios existentes para la práctica de la gimnasia: un campo al aire libre en donde los aparatos son puestos al iniciar la sesión y son removidos al terminarla. Ni soñar con fosas de aterrizaje o colchones suaves de más de 25 cm. No obstante, el entrenamiento no era tan rudo como se puede pensar, la manera de suavizar las caídas se lograba al mezclar arena y aserrín. Los gimnastas se unían para comprar bolsas del último en la carpintería, y era eso lo que les ayudaba a amortiguar para hacer elementos nuevos o de riesgo.⁷²

Aunado a las dificultades propias de tener que entrenar al aire libre, y todas las variables negativas que esto implica (mal clima y el tiempo que requería el montaje de los aparatos, por mencionar algunos), también se complicaba el panorama, por la posibilidad de realizar un entrenamiento con poca posibilidad de lesiones. No sólo se carecía de colchones de aterrizaje, sino que se carecía de entrenadores con experiencia que pudieran guiar a los interesados en la gimnasia (especialmente durante las décadas iniciales del siglo XX). Tal fue el caso de los primeros representantes mexicanos en competencias internacionales, ellos se formaron en un panorama similar al anteriormente descrito, no había un entrenador, sino que se corregían entre ellos. Era en las funciones de cine, antes de comenzar la película, que los gimnastas actualizaban su aprendizaje con las noticias sobre la gimnasia. Sentados en una butaca, veían las tendencias gimnásticas de la época y basado en lo que alcanzaban a percibir, iban a la siguiente sesión, en su gimnasio al aire libre, a sacar los elementos que más les habían agradado.

El panorama esbozado hasta ahora se complementa con la descripción de las condiciones del gimnasio del deportivo Venustiano Carranza, en el cual se hace evidente porque fue tan exitoso el programa de “monitores”, pues no había mucha gente capacitada para impartir clases de gimnasia.

El equipo de ‘Monitores’ se dividía en dos grupos, uno se dedicaba a la gimnasia de competencia, o sea aparatistas, y el otro hacía tablas gimnásticas, pulsadas, pirámides, tumbling, salto de trampolín en colchones sobre la mesa, y el elefante, consistente en poner colchones sobre las paralelas...

[Fue el] Primer equipo gimnástico que se formó en México el año de 1930, el equipo en cuestión fue fundado por el doctor Julio Marín, siendo su sucesor el profesor de gratos recuerdos Jesús Prián. El propósito fundamental de este equipo fue, como su nombre lo indica (monitores) ser ayudantes del profesor, más adelante relataremos en estas paginas, cuales eran sus prácticas y qué es lo que entrenaban, estamos seguros que será de mucho interés para los veteranos y para los actuales gimnastas, recordar unos y saber otros, cómo se inició la gimnasia en México.⁷³

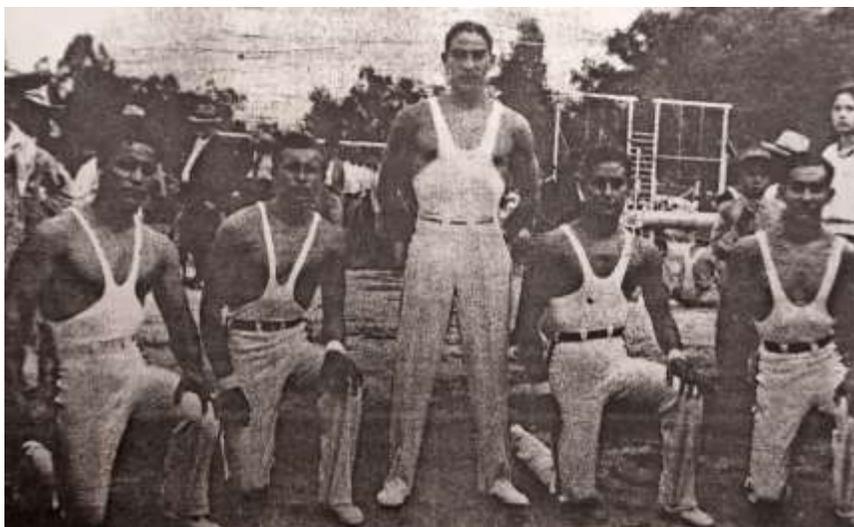


IMAGEN 17. EQUIPO UNIVERSITARIO DE MICHOACÁN DURANTE EL CAMPEONATO NACIONAL DE GIMNASIA, MORELIA, MICHOACÁN, 1938. DE IZQUIERDA A DERECHA: ELÍAS HERREJÓN, RICARDO IBARRA, GREGORIO VÁZQUEZ, ELFEGO CORDOVA Y JUAN MANUEL CARMONA. FUENTE: REVISTA EDUCACIÓN FÍSICA, MÉXICO, ABRIL 1938

Ahora bien, ya que se dieron algunas pautas para imaginar el panorama del entrenamiento de la gimnasia en la primera mitad del siglo XX (de manera general), y por más complicado que parezca, ante este panorama, se formaron gimnastas mexicanos destacados, que pese a no obtener preseas en Juegos Olímpicos o Campeonatos Mundiales, sí llegaron a participar en algunas ediciones de éstos. Ya el profesor Carmona mencionó la participación mexicana en el Campeonato Mundial de Budapest en 1934. Sin embargo, no sólo fue aquella competencia, sino que también se participó con equipo completo en varias ediciones de los Juegos Olímpicos (Los Ángeles 1932, Londres 1948 y México 1968, así como equipo femenino en 1968), y también se obtuvieron medallas en Juegos Centroamericanos y del Caribe (JCC) y Panamericanos (JDP). Sólo por seguir el ejercicio imaginativo, se puede poner como ejemplo que del grupo de “aparatas y acróbatas” –categorías que no fueron mutuamente excluyentes–, salieron

gimnastas y directivos destacados en la gimnasia nacional como Ismael Mosqueira, los hermanos Valles, Ricardo Nava, por poner algunos ejemplos.



IMAGEN 18. ISMAEL MOSQUEIRA, REPRESENTANTE MEXICANO EN JUEGOS OLÍMPICOS. FUENTE: GIMNASIA EN MÉXICO, MÉXICO, 1980, NO. 4, P. 2

Ahora bien, en cuanto a otros asuntos interesantes de los primeros años de la actual FMG –ajenos al entrenamiento– es interesante hablar de los cambios administrativos que tuvo, por ejemplo, los distintos nombres que adquirió. Según un documento de 1945, en los membretes de competencias de aquellos años, la organización ya no apareció como la “Federación Gimnástica Nacional”, sino como la “Federación Gimnástica Nacional Mexicana”. Para ese entonces (directiva de 1945 a 1949), el Ingeniero Francisco José Álvarez, fundador y

primer presidente de la FMG, estuvo a cargo –no se sabe si nunca dejó el puesto desde 1926 o volvió a retomarlo para estos años–. Junto con él, aparecían como presidente honorario el General Tirso Hernández; vicepresidente, José Navarro; secretario general, Jorge Sánchez Teruel; tesorero, Manuel Viveros; vocal, Ismael Mosqueira, y por último, como vicepresidentes, los directivos de cada asociación,

que en esta ocasión, sí estaban presentes, explicitados y se les daba un lugar importante en la organización federada: Jesús Flores Albo por Nuevo León, Pedro Valdés por Tamaulipas, Jesús M. Tello por San Luis Potosí, Gregorio Vázquez por Michoacán, Gustavo González por México, José C. Arenas por Hidalgo y Jorge Gómez Aro por Puebla (el comité técnico estaba compuesto por el mismo Francisco José Álvarez, Jesús Prim, Domy Betancourt y Ángel Sánchez).⁷⁴

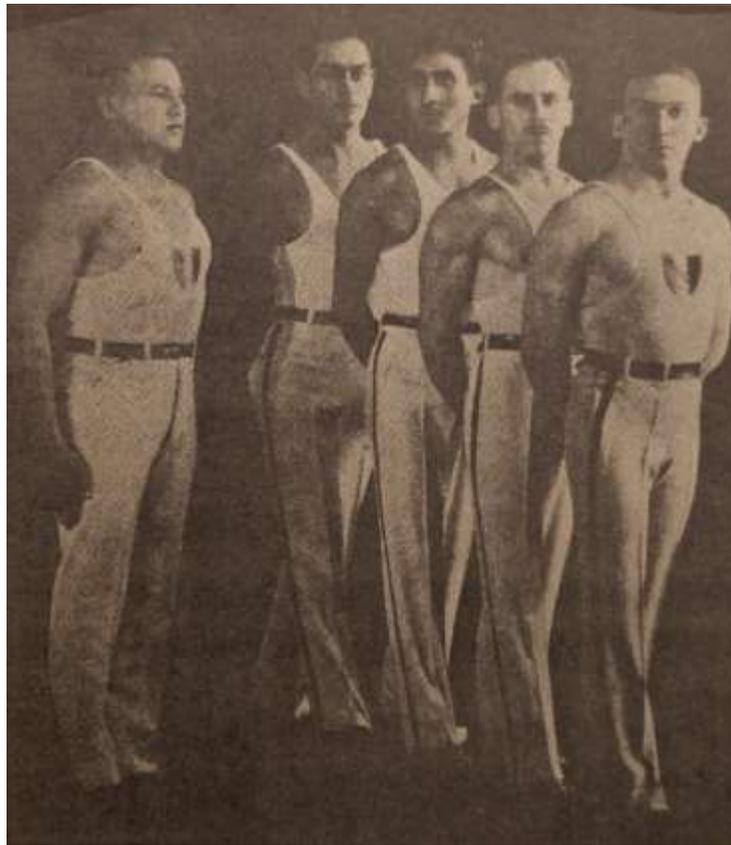


IMAGEN 19. ALGUNOS INTEGRANTES DEL EQUIPO MEXICANO QUE REPRESENTÓ A MÉXICO EN LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE LOS ÁNGELES 1932. EN LA IMAGEN SE MUESTRA A DOMI BETANCOURT (ENTRENADOR), JOSÉ ÁLVAREZ, VICENTE MAYAGOITIA, ISMAEL MOSQUEIRA Y ALFONSO BARRAGÁN. FUENTE: CARLOS F. RAMÍREZ (DIR.), DEPORTE OLÍMPICO, MÉXICO, COMITÉ OLÍMPICO MEXICANO, 1965, P. 34

Por otro lado, también es importante mencionar que a pesar de que la Federación surgió a raíz de los Juegos Centroamericanos de 1926, no hubo competencia gimnástica en esa justa sino hasta veinte años después en los Juegos celebrados en Baranquilla, Colombia en 1946 (donde por cierto, sólo se llevó a cabo el concurso masculino en gimnasia artística). No obstante, a pesar de que la fundación de la FMG no coincidió con los primeros Juegos Centroamericanos, aquel acontecimiento fue un antecedente importante en la gimnasia competitiva. De hecho, seis años después de su creación, se contó con la primera participación olímpica registrada en la gimnasia mexicana, la de los Juegos de Los Ángeles 1932. Aquella ocasión, también coincidió con la primera vez que se participó con equipo completo en unos Juegos (habrá que recordar que aún no competía la femenil sobre los aparatos). Participaron como seleccionados nacionales: Vicente Mayagoitia, Francisco Álvarez (fundador de la FMG), Ismael Mosqueira (participante en numerosas competencias internacionales), Carlos Curiel y Jesús Flores Alba. Sin

embargo, el equipo no concluyó la competencia, por razones desconocidas se retiró del área. No obstante, quedó el antecedente de haber sido la primera participación olímpica de gimnastas mexicanos (hecho comúnmente olvidado o incluso desconocido).

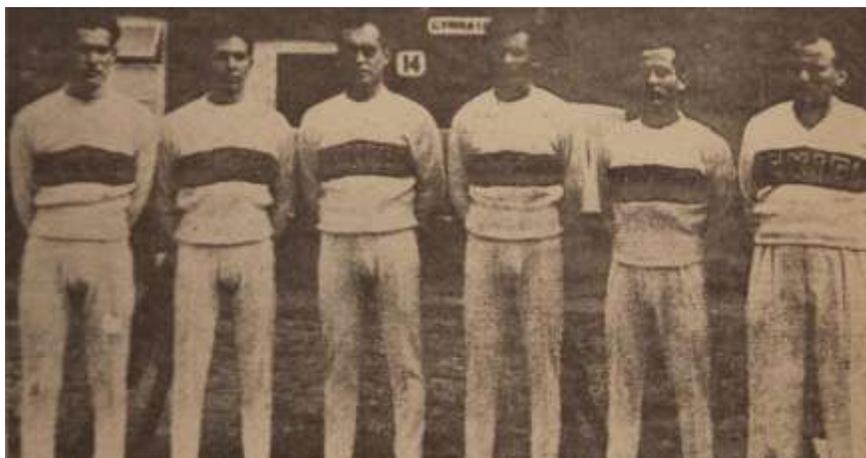


IMAGEN 20. EQUIPO MEXICANO QUE ASISTIÓ A LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE LONDRES 1948. FUENTE: CARLOS F. RAMÍREZ (DIR.), DEPORTE OLÍMPICO, MÉXICO, COMITÉ OLÍMPICO MEXICANO, 1965, P. 35

Por otro lado, aunque no hay registros para reconstruir con exactitud lo ocurrido en la gimnasia nacional en la década de los treinta, podemos asegurar que los gimnastas continuaron con su trabajo, pues para los años cuarenta hubo equipos que participaron tanto en Juegos Centroamericanos de esa década como en los Juegos Olímpicos (la segunda participación olímpica mexicana se dio en Londres 1948 –los primeros Juegos en celebrarse posterior a la Segunda Guerra Mundial–). Para dicha justa, el representativo mexicano estuvo conformado por el capitalino Ismael Mosqueira,⁷⁵ así como los regiomontanos Everardo Ríos, Darío Aguilar González,⁷⁶ Rubén Lira y Nicolás Villareal, quienes en conjunto obtuvieron décimo sexto sitio con una suma de 343.85 puntos. No está de más decir que este logro también cayó en el olvido de la memoria gimnástica. No obstante, también fue fundamental para el desarrollo del deporte en el país.

Por otro lado, y de mucha importancia para la gimnasia mundial y la mexicana fue que en 1949 se dio la primera edición del Código de Puntos.⁷⁷ ¿Por qué es importante esto? Porque a través de este libro, encargado de normar la competencia y tendencia de la modalidad, se comenzó a concebir la gimnasia de distinta manera. Como ya se mencionó, ya no sería un cuerpo de personajes notables los encargados de dar una calificación, sino un grupo de gente capacitada para hacerlo, los jueces. Lo anterior tuvo muchas implicaciones, y una de ellas, en la faceta competitiva, fue que el deporte comenzó a ser transformado cada cuatrienio, según los intereses de un Comité Técnico encargado de cambiar las tendencias de la modalidad, en primera instancia sólo la artística varonil (más tarde, esta organización se adoptaría en modalidades tales como la gimnasia rítmica, aeróbica, trampolín).

En los años cincuenta se incorporaría al programa competitivo por aparatos la rama femenil, tanto en Juegos Olímpicos, en Campeonatos Mundiales, en las justas subcontinentales, en los Primeros Juegos Panamericanos en 1951, así como en las primeras competencias nacionales de esta modalidad. Hay que recalcar la importancia de estas últimas pues le dieron vida a la representación nacional que participaría en las justas internacionales mencionadas previamente.

En este tenor, la primera gran transformación de la gimnasia competitiva se dio en 1952, cuando en el marco de los Juegos Olímpicos de Helsinki, la FIG estableció algunos aparatos en los que se competiría en la rama femenil –cinco en vez de los cuatro actuales–, y fue hasta los Juegos de Melbourne 1956 y Roma 1960 que finalmente se fijaron los cuatro aparatos en los que actualmente se compete en la rama femenil.⁷⁸ Esto, por supuesto, también afectó la práctica gimnástica nacional en todos sentidos, tal como se puede ver en la siguiente cita: “Las reglas y la definición de aficionado son las de la Federación Internacional de Gimnasia. En caso de desacuerdo sobre la interpretación de las reglas solamente el texto en francés tendrá validez.”⁷⁹ Lo anterior significó que la gimnasia nacional seguía los parámetros del deporte de la época (el cual sigue siendo similar hasta el día de hoy): lo que estipulaba la FIG, lo seguía la FMG y todos sus miembros. Más información sobre lo anterior, se encuentra en una revista de gimnasia de la época, en la que se relatan las disposiciones generales del “Reglamento de Gimnasia” para entonces:

Cualquier gimnasta puede repetir el ejercicio obligatorio sin que se le resten puntos, si piensa que su ejecución puede mejorarla... debe mostrar el gimnasta su intención al jurado levantando el brazo tan pronto toque el suelo, la repetición deberá hacerse en un tiempo razonable de descanso, pero antes de que el equipo abandone el aparato.⁸⁰

Además de lo ya expuesto, también es importante mencionar que los finalistas tanto en varonil, como en femenil eran los ocho primeros, en ambos casos, sin importar a quien representaban esos gimnastas. Simplemente se consideraban las ocho mejores notas, aspecto muy distinto al de la actualidad en donde sólo pasan los dos primeros por país o representación. De hecho, los gimnastas que les tocó este sistema de selección, como Alonso Valles, consideran que era mucho más complicado pasar a finales antes que ahora.⁸¹

Otro gran cambio, comparado con la actualidad, es lo que muestra la siguiente cita: “La competencia comprende doce pruebas, siendo un ejercicio obligatorio y uno libre, en cada uno de los aparatos: barra fija, anillos, caballo con arzones, salto de caballo, gimnasia a manos libres.”⁸² Este aspecto, el de competir con libres y obligatorios, marcó la gimnasia artística por varias décadas, fue un aspecto que fue inherente de ambas modalidades y no se erradicaría hasta muchos años después, específicamente en los Juegos Olímpicos de Atlanta 1996, cuando se compitió por última vez con los obligatorios como parte del programa de la gimnasia artística.



Fue bajo estas condiciones, que a mitades de siglo, José Saviñón, Enrique Sánchez (fundadores de la FMG), Gregorio Vázquez Oseguera (por poner unos ejemplos), presidieron la Federación Mexicana de Gimnasia. En dichos años, la oficina de la Federación se encontraba en la calle 19 bis. No 11, Col. Moctezuma, México DF, y contaba con una circunstancia peculiar, pues eran pocos los afiliados. Por ejemplo, a principios de los sesenta, cuando la FMG era presidida por Enrique Sánchez (y la dirección se completaba con Fuco Jiménez en la vicepresidencia, Xóchitl Aviña en la Secretaria de la rama femenil, González, el Dr. Gregorio Vázquez en la Tesorería y Raúl Oliveros en la Secretaría de la rama varonil), sólo existían las siguientes asociaciones afiliadas:⁸³

- La Asociación Gimnástica del D.F, creada por el mismo fundador de la FMG, Enrique Sánchez, así como por Porfirio Rivera y Mario Sánchez. En ese entonces, era presidida por el

profesor Arturo López. Rogelio Mendoza fungía como secretario (y aún como atleta) y Nestora Medina como tesorera.

- La Asociación Estatal de Gimnasia de Nuevo León, que en ese entonces era presidida por un fuerte promotor de la gimnasia en Monterrey y en el Estado: “El Sr. Dionisio ‘Nicho’ como se le conoce en el ambiente gimnástico, fue competidor de 1ª Fuerza y miembro de selecciones nacionales, teniendo ahora a su cargo la gimnasia en su Estado. Ha sido Monterrey una de las canteras más productivas de buenos gimnastas, los cuales sería largo enumerar pero que esperamos hacerlo, en otra ocasión; pues hay que dar honor a quién honor merece, cabe nombrar al Sr. Raúl Navarro al cual la gimnasia de N.L, le estará siempre en deuda pues gracias a su ilimitada ayuda, apoyo y consejos ha llegado al lugar donde se encuentra actualmente.”⁸⁴
- En la Asociación de Gimnasia de Tamaulipas, se encontraba como presidente el Prof. Manuel Ortiz Chávez: “Gimnasta competidor de 1ª Fuerza y representante de México en el Extranjero en varias ocasiones; así como también en la Ciudad de México. Es en la actualidad entrenador del equipo de esa Entidad, donde se construyó en la localidad de Árbol Grande un gran Gimnasio el cual lleva su nombre, en reconocimiento a su ardua labor en pro del deporte y la gimnasia en especial, de ahí surgió ese gimnasta que todos sus amigos conocimos con el nombre del chamaco de Tampico.”
- Junto con estas asociaciones, las más grandes del país en esa época, también se mencionan como importantes la Asociación Estatal de Hidalgo presidida por el Sr. Miguel Ángel García, la Asociación Estatal de Puebla por Jorge Pérez Lima y la Asociación Estatal de Veracruz por Jesús Zuñiga Durán (en este artículo no aparecían las asociaciones de Michoacán –fundada, entre otros, por Gregorio Vázquez– y San Luis Potosí que sí aparecían en el documento citado de 1945).



IMAGEN 22. REPRESENTANTES DE DIVERSAS ASOCIACIONES DE LA FMG. AUNQUE NO SE SABE LA FECHA DE LA IMAGEN, SE OBSERVAN ALGUNOS PERSONAJES QUE FORMARON PARTE DE LOS PRIMEROS AÑOS DE LA FMG. FUENTE: RECORTE PERIODÍSTICO PROPORCIONADO POR ARTEMIO IZQUIERDO.

Como es posible observar, existían menos de diez asociaciones afiliadas al marco federado de la FMG, sin embargo, la mayor cantidad de gimnastas a nivel competitivo, para entonces, provenían de las primeras. Esto debido a que eran las ciudades más grandes y con mayor infraestructura deportiva (tanto material como humana). Sin embargo, a partir de la década de los sesenta, el panorama de la gimnasia nacional se ampliaría a otras locaciones, pues se daría una mayor difusión del deporte en esos años. No obstante, aun así, se consideró que el deporte tenía poca difusión:

Siendo la GIMNASIA un deporte que encierra varios factores para su práctica mismos que la hacen aparecer muy difícil y a veces imposible como algunos han expresado. Un servidor en compañía de varios gimnastas, deseosos de la superación de la misma. Nos hemos propuesto trabajar en todo lo que creemos de beneficio para su desarrollo. Es así como hemos dado a luz esta revista con el propósito firme de incrementarla publicando todo lo conveniente para su evolución.⁸⁵

Al entender la dificultad de la poca difusión de la gimnasia, lo cual se puede asemejar a la circunstancia actual –a su respectiva manera–, es posible ver que la gimnasia no era un deporte tan popular entre la población mexicana, sin embargo, no por esto carecía de valor y fuerte seguimiento por quienes la conocían y gozaban de su práctica. Ahora bien, lo que sí cambiaba del panorama actual con lo acontecido a mediados de siglo era lo siguiente: sólo existían las dos ramas de la gimnasia artística en el marco federado y competitivo, sin embargo, cada una comenzó a adquirir una marcada autonomía competitiva para esos años.

Como ya se adelantó, en el caso de la rama femenil ésta no estaba tan desarrollada en el país para la década de los cincuenta, pero no fue privativo del país, lo cierto es que tampoco estaba completamente establecida en el resto del mundo. Fue hasta ya entrada la década de los cincuenta, cuando se fijaron los cuatro aparatos que actualmente se conocen (claro está, con sus variantes tecnológicas en el piso, salto de caballo, así como de estilo, en las barras asimétricas). Ya en el terreno nacional, fue en 1959 cuando se desarrolló la primera competencia nacional de esta rama:

*A pesar de los años que tiene de practicarse la Gimnasia Femenina en Aparatos en Europa y en algunos países de América Latina, hasta en Diciembre de 1959, en la Cd. De Puebla, Pue., oficialmente se inició este hermoso Deporte en la Rama Femenina, habiendo sido el 1º Campeonato no oficial en el I.N.J.M., participando como invitada la República de Guatemala.*⁸⁶

En esta justa nacional de 1959 –que también podría considerarse como la primera internacional en el país, por la participación de Guatemala– es importante mencionar que la primera campeona mexicana fue Gisela Pahl del Club Alemán del Distrito Federal. Sin embargo, no fue la única gimnasta destacada. Junto con ella sobresalió Helga Kramer, compañera del mismo club, así como las gimnastas del grupo de monitores del Venustiano Carranza (Raquel Avilés, Pilar Castellanos, Irma Pimentel, Carmen Sala, Ma. Elena Romano y Xóchitl Aviña), y del H. Colegio Niños Héroe de Chapultepec de la ciudad de Puebla (Matilde Hernández, Carmen Ramírez, Guadalupe Pérez Lima, Emma Tapia, Carmen Schiafini y Talía Aguilar).⁸⁷

Tal fue el éxito de esta primera competencia nacional, que al año siguiente, en diciembre de 1960 en la ciudad de Tampico, Tamaulipas, se efectuó el II Campeonato Nacional Femenino de Gimnasia y para 1961 esta misma competencia se llevó a cabo en la ciudad de México. En esta última edición, la de 1961, Pilar Castellanos del Venustiano Carranza fue la campeona en la categoría de *Clasificadas*, mientras que también existió competencia en la categoría *Novatas*, en donde Adela Rangel fue la primera campeona nacional (ambas gimnastas entrenaban en el D.F). Para el año siguiente, en diciembre de 1962 (también en la ciudad de México) se organizó el IV Campeonato, donde Gisela Pahl repitió la medalla de oro obtenida en el primer campeonato nacional, y la campeona nacional anterior, Pilar Castellanos, se quedó con la segunda posición.⁸⁸ Como se puede ver, a partir de la década de los sesentas, las competencias nacionales de la gimnasia artística femenil en el país ya estaban firmemente establecidas y marcarían la base de la gimnasia competitiva por un buen rato (hasta que esto se amplió con el surgimiento de otras modalidades, así como de otras competencias, como la Olimpiada Nacional a finales de siglo XX, por poner algunos ejemplos).

Mientras tanto, para cuando se desarrolló el primer campeonato nacional femenil (1959), ya se habían llevado a cabo varias ediciones del masculino. El registro más antiguo que se tiene en documento arroja los datos de aquellos campeones nacionales de 1945, aunque hay que suponer que no era la primera edición, pues de alguna manera se tuvo que elegir equipo para los Juegos Olímpicos de 1932, por poner un ejemplo. En ese campeonato nacional de 1945, el jurado estuvo coordinado por Eric Joseph (“Director del encuentro y Juez arbitro”), así como por el cuerpo de jueces compuesto por Ángel Sánchez, Jorge Sánchez Teruel, Gonzalo Aguilar, Manuel Viveros, Ismael Mosqueira, y otros más (entrenadores y directivos de las asociaciones estatales). Dentro de esa justa nacional, participaron los siguientes equipos: Círculo de Monterrey (entrenador, Jesús Flores Albo), YMCA México (Carlos Steiner), Vidrio Plano de Monterrey (Oscar Arizpe), Universidad Nacional Autónoma de México (Domy Betancourt), Centro Deportivo de Tampico (Pedro Valdés) y por último, Cuauhtémoc y Formosa de Monterrey (sin datos disponibles del



IMAGEN 23. XOCHITL AVIÑA , PIONERA DE LA GIMNASIA FEDERADA EN MÉXICO. FUENTE: [GIMNASIA EN MÉXICO](#), MÉXICO, 1979, NO.2 [MARZO-ABRIL], P. 17

entrenador). Sin embargo, también hubo participantes “individuales” que representaron a los estados, ciudades o clubes, por ejemplo, de Monterrey (Jesús Flores Alba, Nicanor Villareal, Cosme García, G. Martínez Garza, Raúl de la Cruz, José Ma. Torres, Dionisio Aguilar, Welester S. Cantú), Distrito Federal (Silviano Buenrostro, Ismael Mosqueira, Miguel Reyes, Héctor Martínez, Gustavo F. Rosales), YMCA (José Saviñón), Michoacán (Gregorio Vázquez), Puebla (A. Rodríguez y José Vega), Estado de México (Nezahualcōyotl Ávila) y Tampico (Manuel Ortiz).⁸⁹

Ahora bien, dejando de lado lo de aquel nacional, lo cierto es que para la década de los sesenta, los campeonatos nacionales de la rama varonil ya estaban más que consolidados. Por ejemplo, para 1962, el ya gimnasta olímpico, Armando Valles (único participante mexicano en los Juegos Olímpicos de Roma 1960), volvía a repetir su título nacional obtenido en 1961. Las fuentes nos indican que ya existía gran competencia, tanto de los mismos Monitores del Venustiano Carranza, su hermano Fernando Valles (tres veces campeón consecutivo de los Juegos Juveniles Nacionales) y su compañero Manuel Vargas, como de gimnastas de otros gimnasios o estados como Álvaro Sánchez de Puebla, Egeo de la Garza de Nuevo León (competidor en los Panamericanos de Chicago), Rogelio Mendoza del I.N.J.M y Raúl Oliveros de la UNAM.⁹⁰ Lo interesante de esto, es que todavía para esta década, aunque existían gimnastas competitivos en varias zonas del país, había una concentración de estos en las principales urbes de México (en este caso, Puebla, Monterrey, Distrito Federal y Tampico).

Vale la pena señalar que a pesar de que habían pasado más de tres décadas desde la fundación de la Federación Mexicana de Gimnasia, el desarrollo propio de sus actores guio hacia un desarrollo más enfocado hacia la artística varonil, que hacia la femenil. Al parecer, esto se debió a diversos factores: la circunstancia gimnástica internacional, entendida como la consolidación más temprana de la rama varonil, en cuanto a aparatos y forma de competir se refiere; así como el propio panorama mexicano, pues para esos años resultaba más complicado que las mujeres se acercaran a prácticas deportivas (de hecho, hasta el día de hoy, tienden a ser más relacionadas hacia los varones por el común de la población).

No obstante, esta circunstancia de la gimnasia nacional cambiaría a ritmo acelerado a partir de un hecho fundamental en el país, los Juegos Olímpicos de México 1968. La difusión de la gimnasia en los medios, así como la infraestructura creada para ellos (física y humana), favorecería el desarrollo de este deporte en lugares que no habían tenido tanto peso hasta la década de los sesenta, lo cual elevaría el nivel de la gimnasia nacional. Por otro lado, después de estos Juegos, también se daría la incorporación de otras modalidades a la organización federada de la gimnasia.

1968: AÑO CRUCIAL EN EL DEPORTE MEXICANO

Aunque pueda sonar contradictorio, México se benefició económicamente con la Segunda Guerra Mundial. Especialmente con su terminación, ya que sus exportaciones fueron bien recibidas por los países involucrados en la guerra, pues como las economías de éstas se volcaron hacia la producción bélica, tuvieron que importar manufacturas básicas que México producía. Esto le dio al país un crecimiento sin precedentes que duró por varias décadas (conocido historiográficamente como el “Milagro Mexicano”). A la par de este crecimiento nacional, una de las acciones que buscó el Estado mexicano, de manera paralela, fue la de promocionar el crecimiento, darlo a conocer en todo el mundo, por lo que traer unos Juegos Olímpicos al país se vio como una oportunidad fantástica.

La capital mexicana se presentó ante el Comité Olímpico Internacional (COI), en 1962, como ciudad candidata para la celebración de los XIX Juegos Olímpicos, con lo cual se puso la esperanza en que de ganarse la sede, el marco de la Olimpiada serviría de plataforma mediática para hacerle saber al mundo que México estaba a la altura de cualquier metrópoli (cuando menos, a nivel discursivo). Al año siguiente de haberse postulado como sede, en el marco del Congreso General del COI en Baden Baden, Alemania en octubre de 1963, la ciudad de México ganó la votación (frente a Detroit, Buenos Aires y Lyon) para celebrar la XIX edición de los Juegos Olímpicos modernos. Ante lo cual, comenzaron los primeros pasos para organizar tan grande evento con difusión internacional. Lo anterior, no sólo significó que se tuvieron que solucionar los huecos urbanos, tales como instalaciones adecuadas para celebrar las distintas competencias, sino que también se tuvo que resolver la ausencia de un espacio para la formación de los atletas que participarían en la justa representando a México. Es por lo anterior, que el Comité Organizador, en conjunción con el Estado mexicano, decidieron construir el Centro Deportivo Olímpico Mexicano, el cual sería el hogar deportivo de los seleccionados nacionales. No obstante, con la instalación no bastaba, por lo que también se buscó traer personal capacitado para entrenar a los equipos representativos. Fue entonces, que se comenzó a formalizar el entrenamiento deportivo encaminado hacia el alto rendimiento y la competencia a una escala mucho mayor que la que se había realizado.

Este interés por mejorar el sistema deportivo mexicano, no sólo se debió a la llegada de los Juegos a México, sino porque para entonces, también era una tendencia mundial. Tanto Estados Unidos cómo la URSS (las grandes potencias en aquellos años) utilizaban sus logros deportivos como medios de difusión de lo benéfico que eran sus respectivos sistemas políticos y económicos. Bajo este panorama, el Estado mexicano buscó mejorar de alguna manera su deporte con las organizaciones ya existentes (para 1968, la actualmente conocida como CODEME y el COM). ¿Qué ocurrió a nivel deportivo con la llegada de los Juegos Olímpicos al país?

México 68 supuso un impulso importante en cuanto a la difusión del deporte a lo largo del país. En los meses inmediatamente anteriores a la justa cuatrienal, los XIX Juegos Olímpicos, encontramos peticiones de los organismos estatales de educación pública al Comité Organizador en las cuales se solicitaban materiales informativos sobre la Olimpiada. Los materiales consistían en una breve historia de los Juegos, algunos folletos respecto las obras construidas para la Olimpiada y una explicación de los deportes que se habrían de llevar a cabo.⁹¹ En cuanto a la gimnasia, si bien ésta se llevó a cabo en el Auditorio Nacional y, por lo tanto, no supuso una inversión mayor en instalaciones, sí requirió la importación de aparatos oficiales y el acondicionamiento del gimnasio de Comité Olímpico Mexicano. Además de la capital, otros espacios a lo largo del país fueron dotados de infraestructura y capacitación de entrenadores. Además, la gimnasia fue, junto con el atletismo, la natación y los clavados, uno de los deportes a los que se le dio prioridad de transmisión mediática.

La olimpiada del 68 representó entonces un impulso nunca antes visto en el deporte en el país. Sumado a la organización del mundial de fútbol en 1970, México había logrado su inserción en el deporte internacional. En gran medida, esto significó que el deporte mexicano comenzara a organizarse



IMAGEN 24. ÍCONO OLÍMPICO DE LA GIMNASIA ARTÍSTICA EN MÉXICO '68. DISEÑO ATRIBUIDO A LANCE WYMAN.

en torno a los ciclos olímpicos (cuyo inicio se daba con los Juegos Centroamericanos y del Caribe, se continuaba con los Juegos Panamericanos y concluía con los Juegos Olímpicos). En el caso de la gimnasia, la XIX Olimpiada fue importante porque el público mexicano tuvo cerca, por primera vez en su historia, a los máximos exponentes de la gimnasia mundial: Sawao Kato, Sergey Diamidov, Yukio Endo, Michail Voronin, Mitsuo Tsukahara en la rama varonil; y a Vera Caslavka, Natalia Kuchinskaya y Zinaida Voronina en la representación femenil, por poner algunos ejemplos.

Como aspecto paralelo a la XIX Olimpiada, es que después de ésta, se consolidaría la educación física en México a través de la creación de la Escuela Superior de Educación Física en 1976 (antes ya habían existido la Escuela Elemental de Educación Física de 1923 y la Escuela Nacional de Educación Física). De hecho, en 1971 este espacio fue uno de los semilleros de la gimnasia rítmica en México, (aspecto que se abordará más adelante). Lo importante de la formalización de la docencia deportiva, sumado con la inclusión de México en los ciclos cuatrienales, el inicio de apoyos oficiales a la actividad, la difusión del deporte en los medios (gracias a la Olimpiada y el Mundial de Fútbol) fue que en conjunto, comenzarían un periodo de expansión deportiva en el país. Éste, probablemente, fue moderado pero permitió la diversificación de los espacios de la práctica de la gimnasia. Si bien la ciudad de México, Monterrey y Puebla continuaron siendo, debido al sistema político imperante, los lugares con las instalaciones y entrenadores mejor capacitados del país, estados como Jalisco y Baja California, por poner algunos ejemplos, comenzaron a gestar la base que en la actualidad los ha consolidado como estados con fuerte tradición dentro de la gimnasia nacional.

En síntesis a este apartado, a finales de la década de los sesenta se dio una transformación importante en el desarrollo deportivo mexicano. En palabras del profesor Carmona: “En 1968, con los Juegos Olímpicos de México, el centro del país, particularmente el D.F., el estado de México y Jalisco, fueron dotados de apoyos inusitados, tanto en infraestructura como en formación y capacitación de entrenadores e instructores, provocando un auge que abarcaría hasta finales de los 70.”⁹² No obstante, esto no ocurrió de la noche a la mañana, ya que tuvo un fuerte sustento en los esfuerzos individuales de los deportistas que le dieron vida a sus actividades. En el caso de la gimnasia competitiva esto se dio desde la fundación de la FMG hasta la década de los sesenta, y junto con esto se debe considerar como factor de importancia el crecimiento económico del país, ya que fue la estructura que permitió la búsqueda por mejorar lo deportivo (entre otras cosas). Lo anterior fue más visible a partir de que se ganó la sede en 1963, pero sin duda, germinó junto con el crecimiento económico del país de la década de los cuarenta. Además, el panorama gimnástico internacional fue benéfico para el desarrollo de la gimnasia en el país, pues no fue difícil incorporar el marco federado del deporte en un país en constante crecimiento.

CAPÍTULO 3. CONSOLIDACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN, 1968 – 1984

Si bien, ya se revisaron los puntos principales de lo que ocurrió a partir de 1968 en el deporte mexicano, habría que preguntarse ¿Cómo afectó lo anterior en la gimnasia? ¿Cómo repercutió en cada modalidad? Es importante mencionar que durante este periodo, únicamente se tratará lo ocurrido en la gimnasia artística (ambas ramas) y en la gimnasia rítmica, pues fueron las únicas modalidades que formaron parte de la FMG de 1968 a 1984.

Ahora bien, ¿qué ocurrió en el mundo y en México durante esta época? A grandes rasgos, podemos decir que la economía de la posguerra que ayudó a México a salir adelante económicamente, para finales de la década de los sesenta ya comenzaba a dar muestras de descenso, lo cual afectó en todo el país. El llamado “boom petrolero” de México ayudó un poco a mantener la economía sin una caída estrepitosa por algún tiempo, no obstante, esto no duró mucho y hubo crisis en 1976 y 1982, lo cual complicó la situación en el país, y sin duda, se vio reflejado en el presupuesto que estaba destinado al deporte.

De manera curiosa, uno de los proyectos más ambiciosos a nivel deportivo se dio precisamente durante estos años, bajo la dirección de Guillermo López Portillo en el Instituto Nacional del Deporte (INDE, de aquí en adelante). En cuanto a la gimnasia, se buscó hacer un centro de alto rendimiento en lo que fue el Colegio Militar, para lo cual se trajeron grandes nombres de la gimnasia, tanto Caslavka como Kovacci. Esto significó una mezcla de influencias, pues ya existía la tradición japonesa con Masatake, la búlgara con Ludskanov y Dobрева, a lo cual se sumaban la checa con Caslavka y la rumana con Kovacci. Según el testimonio de Oscar Adams, esto incrementó mucho el nivel en la capital y en el país, sin embargo, no pudo tener repercusiones a largo plazo puesto que el proyecto tuvo una vida corta. En gran parte, porque no se pudo sostener debido a las crisis que atravesó el país al final del sexenio de José López Portillo en 1982.

Es importante mencionar que las crisis económicas tuvieron una repercusión paralela a los resultados deportivos en la gimnasia, pues el inicio de la década de los ochenta fue complicado para las distintas modalidades. En dichos años, hubo una ligera baja de resultados internacionales en JCC y JDP, mientras que en Juegos Olímpicos dejó de haber participación femenina (se recuperó hasta 1992 con Denisse López), y sólo hubo una participación individual masculina (Telésforo Pineda en 1984). En cuanto a la gimnasia rítmica, ésta apenas se consolidaba en el país durante este periodo (1968-1984) y fue hasta el final de éste que comenzó a tener un notable crecimiento en México, y en general, en todo el mundo.

En otro tema y antes de continuar con lo ocurrido en cada modalidad durante este periodo, es interesante recuperar el siguiente testimonio de la revista *Gimnasia*, pues con él se rescatan algunas ideas sobre lo que era la gimnasia en la época, lo cual puede ser bastante revelador sobre la manera en que esta se percibía, pues los editores fueron parte de la Federación Mexicana de Gimnasia. Para ellos, la gimnasia era definida de la siguiente manera:

¿Qué es la gimnasia y en que consiste este deporte? Dicho técnicamente, gimnasia es el conjunto de actividades físicas por medio de las cuales el individuo busca su perfecto desarrollo físico, obteniendo con su práctica, y casi sin darse cuenta, gran ayuda en el desarrollo de sus facultades psíquicas y morales. Un desarrollo físico perfecto es el anhelo primero y principal de cada uno de los principales de nuestro deporte; de los principiantes de nuestro deporte; toca así al introductor o maestro encauzar dicho deseo en pro de nuestro deporte, introduciéndolo poco a poco, tomando en cuenta la capacidad física y facultades de cada individuo, dentro de la

*técnica adecuada y necesaria para el aprendizaje de cada uno de los diferentes aparatos y especialidades en que se divide nuestro deporte, tanto en su rama masculina como femenina.*⁹³

GIMNASIA ARTÍSTICA VARONIL

El martes 22 de octubre de 1968 fue uno de los puntos clave en el desarrollo de la gimnasia mexicana, ya que ese día, el equipo nacional de gimnasia se levantó listo para afrontar uno de sus retos más importantes a nivel deportivo, competir en los XIX Juegos Olímpicos. Fue un panorama complicado para ellos y ellas, pues como en esa ocasión la capital mexicana fue la sede de la competencia internacional de gimnasia más importante, seguramente, muchos de ellos sintieron la presión de estar en los ojos de todos los espectadores, no obstante, también significó tener un gran apoyo, pues el público mexicano se había caracterizado, hasta entonces –y así continuó–, por portarse de maravilla con el representativo nacional, lo cual fue visible en las Competencias Deportivas Internacionales de los años anteriores. No fue tan sorpresivo saber que la respuesta fue aún mejor aquel día en el Auditorio Nacional, sede de la gimnasia en los XIX Juegos.

El equipo varonil para dicha justa se conformó por Rogelio Mendoza, José Vilchis, José González, Enrique García y los hermanos Armando y Fernando Valles (provenientes de una fuerte familia de gimnastas), no obstante, la competencia en años anteriores, por formar parte del equipo fue grande. La siguiente nota de 1965 habla de los potenciales gimnastas de artística varonil para conformar el equipo nacional de los XIX Juegos Olímpicos, algunos de los cuales no pudieron participar finalmente:

*En la rama varonil tenemos magníficos prospectos para los Juegos Olímpicos de México, en los gimnastas Armando y Fernando Valles; Armando y Enrique García; Manuel Vargas, Álvaro Sánchez, Luis Ibelles, Enrique Salazar y Luis Pérez, pues se puede asegurar que de ellos saldrá la selección nacional, salvo que se retiren por alguna circunstancia o que salgan algunos otros ‘tapados’... En esta competencia, Armando Valles logró tercer lugar en la prueba de paralelas, así que sólo mediante una sorpresa dejarán de pertenecer al equipo de 68 los gimnastas antes aludidos.*⁹⁴



IMAGEN 25. ARMANDO VALLES, MEDALLISTA CENTROAMERICANO, PANAMERICANO Y PARTICIPANTE EN DOS JUEGOS OLÍMPICOS. FUENTE: ARCHIVO PRIVADO DE LA FAMILIA VALLES.

Finalmente, en comparación con esta nota, entraron tres “tapados” al equipo (Rogelio Mendoza, José Vilchis y José González, Enrique García), no obstante, ya habían mostrado su buen desempeño en los años anteriores a la justa olímpica, lo cual les valió su lugar en el equipo.

Ya propiamente en los XIX Juegos, el día de competencia transcurrió según lo estipulado en el calendario olímpico, el equipo mexicano de gimnasia dejó la Villa al sur de la ciudad para tomar el autobús que los llevó al Auditorio Nacional. Al llegar al recinto, los gimnastas hicieron sus dos rutinas en cada aparato, tanto obligatorios como libres, y después de un par de horas, la competencia llegó a su final, ante la cual obtuvieron el 14º lugar de la competencia. Así

concluyó la participación olímpica en los XIX Juegos, un evento digno de ser recordado, tanto por los integrantes de dicho equipo como por los gimnastas por venir. ¿Realmente fue así?

A pesar de que lo acontecido del 22 al 24 de octubre de 1968 fue un hecho importante en la historia de la gimnasia mexicana, pues no sólo fue la tercera aparición olímpica mexicana en la gimnasia, sino que además porque fue la única vez que México ha competido con equipo completo en ambas ramas en unos Juegos Olímpicos, lo cierto es que en la actualidad pocas veces este aspecto es recordado. ¿Qué tuvo que pasar para que se participara con equipo en ambas ramas? Además de que el país fuera la sede de los XIX Juegos, resulta crucial recuperar lo que ocurrió en la gimnasia nacional para que esto pudiera ser posible.

Para cumplir con el último punto, habrá que recordar lo que ya se mencionó en el apartado anterior, la circunstancia sociopolítica del país y el inicio de una infraestructura deportiva estatal. Entre otras cosas, fue de vital importancia la creación del primer centro deportivo de alto rendimiento, encargado de brindar alimentos y techo a los atletas que representarían al país en la justa veraniega de 1968, el Centro Deportivo Olímpico Mexicano (CDOM, de aquí en adelante). Junto con esto, se buscó traer a personal capacitado para entrenar a los equipos; en varios deportes se recurrió a traer entrenadores extranjeros para tal fin. En el caso de la gimnasia, la década de los sesenta no fue la primera vez que se hizo esto, pues desde años atrás, se habían traído algunos entrenadores procedentes de Europa, principalmente, para preparar a los atletas para sus competencias fundamentales, como lo fueron las distintas ediciones de los Juegos Olímpicos. Tal fue el caso del que se ha considerado el primer entrenador extranjero de gimnasia (habrá que hacer la aclaración, de gimnasia competitiva)⁹⁵: *“Ynno Stangel, ciudadano alemán, quien viniera a México como entrenador de gimnasia, en el año de 1952, con motivo de la Olimpiada de Helsinki, Finlandia, fue el primer entrenador extranjero que estuvo en México. A su gran amigo, el señor Carlos Bahuer, entrenador de gimnasia del Club Alemán, se debió que trajeran como entrenador, precisamente al señor Stangel.”*⁹⁶

Como es posible observar, después de haber participado equipo completo en Londres 1948, Stangel se trajo al país para entrenar al posible equipo que participaría en el ciclo olímpico posterior, el de Helsinki 1952, sin embargo, esto no se pudo llevar a cabo, e incluso no se volvería a contar con participación olímpica hasta los Juegos Olímpicos de Roma 1960, como ya se mencionó, con Armando Valles. Durante ese periodo de estancia en el país, Stangel llegó a entrenar por algún tiempo a gimnastas de la talla de Everardo Ríos Peña (gimnasta de Monterrey, participante en Londres 1948) Guillermo Yáñez Manuel Ortiz y “el chamaco de Tampico”, Manuel Guzmán, así como José Saviñón, Manuel Rosellón, Teodoro Segura, Pedro Escudero, Mario Sánchez y Enrique Sánchez Tejeda (todos ellos gimnastas y posteriormente, administrativos de las distintas asociaciones estatales).

Lo anterior muestra que aunque ya se habían traído entrenadores extranjeros con la finalidad de subir el nivel competitivo, en el caso de la Olimpiada Mexicana, el interés por hacer un buen papel dentro de casa, tanto deportivo como a nivel de representación mundial, fue aún más grande, por lo que se invirtió más dinero en estos rubros. El problema fue que debido al poco tiempo con el que se realizó la inversión, sólo se pudo hacer un papel adecuado con la construcción de las sedes y la organización olímpica, y no hubo tiempo necesario para un fortalecimiento deportivo de las disciplinas con menos tradición, pues por un incipiente conocimiento deportivo, los entrenadores más capacitados, llegaron hasta el año olímpico, cuando ya era demasiado tarde para ver grandes resultados.⁹⁷

Sin embargo, a pesar de la incipiente educación deportiva en el país, ya había deportistas que trabajaban fuertemente en algunas disciplinas y para la XIX Olimpiada se obtuvieron varias medallas olímpicas en diversos deportes.⁹⁸ En los Juegos de México 1968, Ricardo Delgado Nogales y Antonio Roldán Reyna en el boxeo, así como Felipe Muñoz Kapamas en natación, fueron medallistas de oro; José Pedraza Zúñiga en atletismo, Pilar Roldán Tapia en esgrima y Álvaro Gaxiola Robles en clavados fueron medallistas de plata, y Joaquín Rocha Herrera y Agustín Zaragoza Reyna en boxeo y María Teresa Ramírez Gómez en natación, fueron medallistas de bronce.

Por otro lado, aunque en gimnasia, no se obtuvieron medallas, sí se sentó un antecedente fundamental en dichos Juegos: la participación de equipos completos en la justa. Ahora bien, aunque los entrenadores extranjeros y los espacios especializados para el entrenamiento deportivo no tuvieron repercusiones inmediatas en los resultados de gimnasia para la XIX Olimpiada, debido al poco tiempo de anticipación con los que comenzaron a funcionar, sí repercutieron sobre el desarrollo posterior de la disciplina en el país, pues no sólo se construyó un gimnasio –CDOM– que cumplía con los parámetros internacionales para el entrenamiento, sino que se difundió, en gran parte del país lo que era la gimnasia, pues los máximos exponentes participaron en esta justa (fue la primera vez que se transmitió un evento en vivo y a color). Incluso, aspectos en apariencia tan triviales como el que Vera Caslavka se casara en el país y tocara el “Jarabe Tapatío” en su rutina de piso, repercutieron en la manera en que la población mexicana concibió la gimnasia a partir de entonces. Fue una difusión enorme, no sólo de esta disciplina, sino de muchas más que se organizaron para los Juegos de la capital mexicana.

Ahora bien, al hablar de una difusión enorme y crecimiento de la gimnasia no se debe pensar que la gimnasia artística varonil había tenido un desarrollo incipiente, pues a nivel competitivo, se había ubicado constantemente en el segundo lugar en los JCC en los que hubo gimnasia. Por otro lado, también se ubicó en el tercer lugar de los Primeros Juegos Panamericanos en 1951, y tuvo buenas actuaciones en las subsecuentes, hasta que regresó al pódium en Winnipeg 1967. Por cierto, ésta fue una de las ediciones más prósperas de la gimnasia artística varonil mexicana, pues se obtuvieron una medalla de oro (Armando Valles en Anillos), dos platas (Armando Valles en Barra Fija y All-Around) y tres bronces (Armando García en piso, Rogelio Mendoza en salto de caballo y la medalla por equipo).

Lamentablemente, aquellos buenos resultados continentales no se pudieron repetir para los Juegos Panamericanos de Cali 1971 –no obstante, continuaron los buenos resultados en los Juegos Centroamericanos–. La razón de esto, según la entrevista realizada a Alonso Valles, no fue por la calidad del equipo, sino porque en el sorteo de aquella competencia, Gregorio “Goyo” Vázquez, pidió que a México se le pusiera en la ronda de los países más débiles. En vez de causar un efecto de contraste que beneficiaría al equipo mexicano, de acuerdo con el plan original, al parecer esto perjudicó las calificaciones de la selección mexicana a tal grado que no se obtuvo medalla alguna para la modalidad en esos Juegos. Como dato interesante a estos Juegos, y con repercusión panamericana, fue que en el marco de su celebración, se creó la Unión Panamericana de Gimnasia (UPAG).

Posterior a la polémica de estos Juegos, la gimnasia artística varonil mexicana siguió en crecimiento, sin embargo, esto no fue reflejado directamente en las medallas de las competencias internacionales, sino en la difusión de la gimnasia en todo el país. Por supuesto, que las respectivas selecciones mexicanas siguieron haciendo su mejor esfuerzo en las justas subcontinentales y continentales, no obstante, en donde más se notó el crecimiento fue que en regiones ajenas a las que

habían dominado hasta entonces (Monterrey, Tampico, Puebla, DF). En cuanto a los resultados deportivos, en los JDP de México 1975 se regresó al pódium, al obtener la medalla de bronce por equipos (Rogelio Mendoza, en su última competencia internacional, Fernando Decena, Gerardo Araujo, José Vilchis, Luis García y José Luis Sosa, todos los cuales llegaron a ser entrenadores o federativos posteriormente); y también se regresó al pódium en el marco de los JCC de 1978 (3º lugar por equipos con José Cano, Edmundo Decena, Leopoldo García, Fernando Decena, José Monreal y José Luis Sosa; así como un tercer lugar de Leopoldo García en caballo con arzones).



IMAGEN 26. EQUIPO DE GIMNASIA VARONIL QUE REPRESENTÓ A MÉXICO EN LOS XIII JCC EN MEDELLÍN, COLOMBIA EN 1978. FUENTE: DESCONOCIDA.

Como caso emblemático del crecimiento de la gimnasia fuera de las metrópolis tradicionales, se puede tomar lo que ocurrió en Baja California, tanto en Ensenada (principalmente, gimnasia artística varonil) como en Mexicali (gimnasia artística femenil). El caso fue relatado por el profesor Eduardo Carmona, uno de los iconos de la gimnasia nacional de los últimos tiempos. En su revista *Gimnasia en Mexicali*, el mencionado profesor adelantaba las primeras apariciones de gimnastas de la región a finales de la década de los sesenta, poco antes de los XIX Juegos Olímpicos.

En Ensenada, por otra parte, un grupo de estudiantes se esforzaba por practicar gimnasia sin apoyo oficial y con nula asesoría. Sin embargo existe un antecedente de que el primer gimnasta representó a Baja California oficialmente en un campeonato nacional organizado por la Federación Mexicana de Gimnasia, fue el hoy doctor Saúl Álvarez Borrego (1967), eminente catedrático e investigador universitario, quien todavía reside en Ensenada.⁹⁹

Fue precisamente en estos años, cuando uno de los máximos dirigentes del deporte, José de Jesús Clark Flores (presidente de la CODEME y el COM antes de la XIX Olimpiada) entregó aparatos nuevos a la ciudad de Ensenada para la práctica de la gimnasia.¹⁰⁰ Aunque no hubo resultados internacionales de manera inmediata sí se dieron resultados en campeonatos nacionales como el expuesto anteriormente, lo cual marcaría el inicio de una tradición gimnástica de dicha región. Por otro lado, hubo gimnastas

oriundos de aquella ciudad que desde la segunda mitad de los años sesenta ya se habían insertado en el panorama gimnástico nacional e internacional:

En los años previos a los Juegos Olímpicos celebrados en México 1968, es decir 1965, 1966 y 1967, destacaban a nivel internacional los hermanos nacidos en Ensenada, Armando y Enrique García, gimnastas de reconocido prestigio que sin embargo no se habían formado como deportistas en Baja California. Estudiaban en Los Ángeles, California y fueron convocados por el Comité Olímpico Mexicano para integrarse al equipo nacional que se preparaba para los Juegos Olímpicos.¹⁰¹

Como es posible observar con este ejemplo, a partir de la década de los sesenta, a raíz de la preparación olímpica, el desarrollo deportivo del país se expandió, sin ser excepción la gimnasia. A partir de entonces, Ensenada fortaleció su escuela gimnástica en la rama varonil, mientras que el estado de Baja California también se vio beneficiado con lo ocurrido en la gimnasia a nivel femenino en la capital del estado. Mexicali comenzó a tener un notable crecimiento gimnástico a partir de la capacitación que se otorgó a los entrenadores con motivo de los XIX Juegos Olímpicos.

Ahora bien, debido a las pocas fuentes que existen para reconstruir cómo esto ocurrió en diversas regiones, es importante recuperar el caso que se ha abordado hasta ahora, Baja California, no sólo porque tiene fuentes que se pueden interpretar, sino porque a partir de entonces, tuvo un crecimiento gimnástico que fue fundamental para el desarrollo del deporte en todo el país. Ahora bien, la XIX Olimpiada no inventó el hilo negro en cuanto a gimnasia se refiere, en Baja California, ya existía gimnasia desde antes de 1968, ya fuera con escuelas como la Secundaria Federal No. 18, el Pentatlón Deportivo Militarizado Universitario o el Cuerpo de Bomberos –quienes ocupaban la gimnasia como preparación para su trabajo–, no obstante, fue con la justa olímpica que la gimnasia en Baja California tuvo un despegue:

Así, en 1969, poco después de los Juegos Olímpicos de México, arribó a Ensenada el profesor Marcelino Reyes Ríos, recién egresado del Instituto de Capacitación Deportiva fundado por el General José de Jesús Clark Flores (presidente del Comité Olímpico Mexicano). El profesor Marcelino promovió la creación del Club de Gimnasia de la Cementera Gallo; inició una campaña de difusión de la gimnasia intensa y creativa. Poco tiempo después se incorporaría a la planta de profesores de la Escuela Preparatoria de la UABC en aquel municipio. Este hecho marcó el punto clave para iniciar la promoción real de esta disciplina por una institución que se ha distinguido, a partir de entonces, por su decidido compromiso con la gimnasia artística.¹⁰²

En el mismo año de 1969, en Mexicali, se incluyó la clase de gimnasia básica en la Escuela Preparatoria. Los maestros encargados de impartir la materia fueron Francisco Flores Beristáin y Federico Pérez Guerrero quienes incluyeron a la rama femenino en su práctica. En 1970 se adquirieron los aparatos de la rama varonil y se contrató a los profesores Ariel Rodríguez y a Eduardo Carmona, quienes llevaron el programa competitivo nacional e internacional.¹⁰³ Poco tiempo después, el mismo profesor Marcelino Reyes se encargó de formalizar la práctica de la gimnasia federada al fundar la Asociación de



IMAGEN 27. RUBÉN CUEVAS. FUENTE: GIMNASIA EN MÉXICO, MÉXICO, 1977, [CONTRAPORTADA].

Gimnasia del Estado de Baja California, con lo cual ya estaba listo el panorama para participar en la gimnasia competitiva (atletas interesados, espacios óptimos para la práctica y una Asociación afiliada a la FMG). En síntesis, en pocos años ya había práctica de las gimnasias artísticas en la región, al igual que la gimnasia rítmica. No obstante, en el estado tuvieron más fuerza las primeras lo cual se notó inmediatamente en las competencias nacionales e internacionales –unos de los primeros seleccionados nacionales de la región fueron Jorge Cázares y Ricardo Appel, integrantes del equipo panamericano de Caracas 1983–.

Por otro lado, es interesante retomar el desarrollo gimnástico de la región porque a finales de la década de los setenta y principios de los ochenta, ahí se dieron hechos importantes que afectarían el desarrollo de la gimnasia artística

varonil a través de ciertos individuos. Esto se dio, cuando a inicios de los ochenta, el gimnasio del profesor Marcelino Reyes en Ensenada fue hogar, textualmente, de una generación de notables gimnastas tales como Telésforo Pineda y Jorge Ordoñez, quienes posteriormente, llegarían a entrenar en Estados Unidos con la intención de subir su nivel. No obstante, el único que logró mantenerse allá fue Telésforo Pineda. De hecho, su primera participación olímpica, la de Los Ángeles 1984 (y en juicio suyo, la mejor), la realizó mientras cursaba la carrera en la Universidad de California en Los Ángeles (UCLA, por sus siglas en inglés).

Como es posible observar con este último tema tratado, la gimnasia mexicana se diversificó a nivel regional y hubo gimnastas destacados en varias partes del país. Por el lado de los entrenadores, es importante destacar que los estadounidenses tuvieron un papel fundamental en ciertas individualidades, tales como Telésforo Pineda –aunque sin duda, también influyó en gimnastas de generaciones futuras que también se formaron en Estados Unidos–; sin embargo, fue debido al trabajo de los entrenadores mexicanos que se mantuvo a flote la gimnasia competitiva en la artística varonil. En la década de los setenta e inicios de los ochenta, destacó como entrenador el profesor Rubén Cuevas, quien después de cursar la carrera de Educación Física en la capital, continuó su preparación como entrenador en Bulgaria, lo cual favoreció la llegada de ideas frescas al país.¹⁰⁴

La década de los ochenta, en especial la primera mitad, representó (al igual que con la gimnasia artística femenil) una etapa complicada a nivel de resultados. En lo que fueron los JCC de La Habana 1982, los JDP de Caracas 1983, y los Juegos Olímpicos de Los Ángeles 1984, sólo se obtuvo una medalla, la de segundo por equipos en La Habana (José Cano, Edmundo Decena, José Chávez, Rogelio Galindo y Raúl Rodríguez), no obstante, aquellos resultados marcaron la pauta, y sirvieron como base, para que la siguiente generación de atletas tuviera importantes resultados en las justas subcontinentales y continentales, lo cual se analizará en el apartado de la gimnasia artística varonil. Entre otras cosas, el año final de este corte, 1984, fue cuando Telésforo Pineda tuvo su mejor actuación olímpica, pues pasó a finales en el All-Around, lo cual marcó un importante referente, pues ha sido la única vez que se ha logrado en la historia de la gimnasia nacional.

GIMNASIA ARTÍSTICA FEMENIL

Como se habrá de recordar, esta modalidad no comenzó a practicarse de manera competitiva en todo el mundo, y de manera estable, hasta la década de los cincuenta cuando se fijaron los cuatro aparatos que se conocen en la actualidad, y no pasó ni una década para que se incorporaran las mismas reglas de participación de la FIG en el país al celebrarse el primer Campeonato Nacional de la rama en 1959. Es curioso señalar, que en ese mismo año es cuando se tiene el primer registro de participación en una competencia internacional, los terceros JDP, Chicago 1959. De hecho, esta justa fue celebrada meses antes del campeonato nacional, lo cual hace evidente que ya existía gimnasia competitiva desde antes de celebrar dicho campeonato nacional. En esos Juegos Panamericanos de 1959 hubo participación de un equipo nacional, el cual obtuvo cuarto lugar por equipos. El equipo estuvo compuesto por Ma. Elena Ramírez, Dalila Martínez, Rosa Linda Puente, Ma. Luisa Morales, Ma. Del Rosario Briones y Rosaura Núñez, todas ellas pioneras de la gimnasia competitiva a nivel internacional.

Sin embargo, a pesar de ese cuarto lugar de Juegos Panamericanos de 1959, y la repetición de ese lugar en 1967, hubo voces críticas sobre el desarrollo de dicha modalidad:

Hablando de la gimnasia de primera fuerza, en la rama femenil el progreso ha sido muy relativo, en número se ha avanzado, pero en calidad muy poco, salvo la excepción de Dora Luz Delgado, de Tamaulipas, campeona nacional de los pasados Juegos Nacionales Juveniles, en la que sí se ha notado adelanto; hace falta que vengan entrenadoras a enseñar demostrando los ejercicios, dar clínicas y exhibiciones, traer equipos femeniles del extranjero y hacerlo con frecuencia.¹⁰⁵

Aunque algunos de esos comentarios tenían cierta verdad, pues faltaba preparación y difusión de la gimnasia en el país, lo cierto es que a partir de la XIX Olimpiada la gimnasia artística femenil presentó cierta constancia de participación en las olimpiadas cercanas, lo cual demostró una preparación regular de la gimnasia competitiva (no obstante, dicha regularidad, a nivel olímpico, concluiría en Los Ángeles 1984 y se reanudaría hasta la participación de Denisse López en los Juegos de Barcelona 1992). En este sentido, el equipo que representó al país en sus propios Juegos en 1968, conformado por Julieta Saenz, María Luisa Morales, María Elena Ramírez, Rosario Briones, Laura Rivera y Rosalinda Puente (quienes obtuvieron el 14º sitio por equipos), marcó el inicio del desarrollo gimnástico en el país y así mismo, una buena racha de resultados gimnásticos.

Fue una generación cambiante en aquellos años, pero con algunas constantes. Por ejemplo, dos de las integrantes del equipo olímpico en 1968 tuvieron una larga carrera gimnástica, ya que tanto María Elena Ramírez y Rosalinda Puente también participaron en la primera selección mexicana en una competencia internacional (Chicago 1959), e incluso también llegaron a participar en los Juegos Centroamericanos y del Caribe de Panamá en 1970. Dentro de esta misma temporalidad, pero en otro tema, es importante mencionar el lugar que tuvo Vasil Ludskanov en la preparación de éstas y de las demás atletas de la época, pues por invitación del General José de Jesús Clark Flores, llegó a entrenar a la selección femenil al recién creado CDOM. La influencia de este entrenador fue muy importante, desde su llegada, hasta la década de los setenta, cuando comenzó a enfocarse más en las academias que abrió en la capital. No obstante, su legado continuaría a través de una alumna búlgara: Stoyanka Dobрева.

Ahora bien, de regreso a las competencias y los resultados, es importante mencionar que los Juegos Centroamericanos y del Caribe de 1970 fueron importantes por dos razones, por lo menos: primero porque fue cuando se dio la primera aparición de la gimnasia artística femenil en la justa subcontinental, y segundo y más importante para México, porque además de que Patricia Ollinger y Laura Rivera clasificaron a finales de barras asimétricas y viga de equilibrio, el equipo conformado por Rosaura Núñez, Rosalinda Puente, María E. Ramírez, Julieta Saenz y las finalistas ya mencionadas, obtuvo la primera medalla internacional de la que se tiene registro: el segundo lugar por equipos. Sobre este punto hay que recalcar que a partir de esa medalla obtenida en esos Juegos Centroamericanos y del Caribe, los distintos equipos mexicanos de gimnasia artística femenil no se han bajado del pódium en las ediciones posteriores lo cual ha puesto a esta modalidad como una fuerte potencia en el área.

Por el lado de la justa continental, en la década de los setenta siguió habiendo participación del equipo nacional, y aunque en la primera edición de la década, en Cali 1971, no hubo medallas (se repitió el mejor lugar hasta entonces, el cuarto lugar por equipos), en la siguiente edición, la que tocó en tierra nacional –los Juegos Panamericanos de la ciudad de México de 1975–, México pudo subir al pódium, al ocupar el tercer sitio por equipos con Patricia García, Herlinda Sánchez, Teresa Díaz, Eunice Aguilar, Carmen Gómez y Deby Grinbrerg. Es importante mencionar que para entonces, el equipo mexicano, renovado casi en su totalidad de las participantes que formaron parte de él en la década de los sesenta, ya habían obtenido sitios importantes tanto en los Juegos Centroamericanos de 1974, donde incrementó la cantidad de finalistas por aparato y se repitió el segundo sitio obtenido en la justa anterior; como en los Juegos Olímpicos de Múnich 1972, donde Ana María Casas, Hilda Amezaga, Patricia García Pureco, Patricia Ollinger, Laura Rivera, Ma. Antonieta Hernández y Elsa Amezaga alcanzaron la 19ª posición (en esta edición, se amplió la cantidad de equipos participantes con respecto a los Juegos Olímpicos anteriores).

Para la segunda mitad de la década de los setenta, la gimnasia artística femenil mexicana siguió obteniendo buenos lugares en competencias internacionales en cada uno de los eventos que formaron parte del ciclo olímpico. Los Juegos Olímpicos de Montreal 1976 fueron la clausura de este periodo, 1972 a 1976, lo cual fue algo bastante relevante porque aunque no se llevó equipo completo, calificaron tres gimnastas a la justa en un periodo de selección olímpica que cada vez se hacía más complicado. Al respecto, las hermanas Amezaga mencionaron lo siguiente:

...para participar en los juegos olímpicos de Montreal, la Federación Mexicana de Gimnasia, no hizo los arreglos necesarios para llevar a cabo la clasificación del equipo de México, razón por la cual sólo participaron 3 gimnastas a estos juegos.

al final hubo un acuerdo entre el Comité Olímpico y la Federación Mexicana de Gimnasia, que el equipo viajara a Los Ángeles, Cal, EUA, donde se llevaría a cabo la clasificación entre Estados Unidos y Canadá. Pero como México no estaba involucrado en esta clasificación, no permitieron que compitiera el equipo completo, solo 3 gimnastas y decidieron que compitieran las gimnastas que no habían participado en Munich.¹⁰⁶

En dicha justa estuvieron inscritas Teresa Díaz Sandi (abanderada de la delegación mexicana a sus 16 años), Herlinda Sánchez Márquez (parte del equipo medallista de los Panamericanos de México, también de 16 años, al parecer no compitió) y Eunice Aguilar, y la búlgara Stoyanka Dobreva fungió como entrenadora de aquella selección.

Dicho lo anterior, habrá que señalar la importancia de esta entrenadora en los resultados obtenidos en la década de los setenta (durante la mayoría de los cuales, Juan José Salce estuvo a cargo de la FMG), pues Stoyanka Dobрева estuvo a cargo del equipo representativo, lo cual marcó una línea búlgara, por decirle de algún modo, en la gimnasia nacional la cual fue evidente durante los años setenta. Ahora bien, esto da pie a hablar del importante papel de los entrenadores en el desarrollo de la gimnasia nacional, aspecto más difícil de rastrear en documentos que el de los gimnastas, pero igual de importante que lo realizado por éstos, por jueces y directivos (estos dos últimos también con una historia difícil de rastrear pues no dejaron suficientes fuentes).

Según entrevistas realizadas a gimnastas de esta época, tres entrenadores fueron fundamentales en la gimnasia artística femenil mexicana durante esta etapa, sin embargo, hay que aclarar –aunque pueda parecer obvio– que no fueron los únicos: Gregorio Vázquez, Matsumoto Masatake y Stoyanka Dobрева. El primero, se formó en México, como atleta, juez, directivo y entrenador. Fue importante no sólo por los resultados que sus atletas obtuvieron en competencias nacionales e internacionales, sino también por su labor de difusión y desarrollo gimnástico en el país, principalmente en la capital y en Michoacán (donde fundó la asociación estatal). En cuanto a Matsumoto Masatake (campeón de All-Around en la Universiada de 1963), este entrenador japonés fue traído originalmente a entrenar a la rama varonil para los XIX Juegos Olímpicos, no obstante, esto se hizo con poco tiempo de anticipación, por lo que fue hasta después de unos años cuando se notó su trabajo, pero curiosamente se notó en la rama femenil (posterior a los Juegos Olímpicos de Múnich 1972).

Por otro lado, Stoyanka Dobрева¹ llegó a entrenar a la selección mexicana en 1974, por recomendación de su profesor Vasil Ludskanov e invitación del presidente Luis Echeverría al gobierno búlgaro. Desde entonces, sus resultados fueron notorios. Según Carmen Gómez, esta entrenadora vino a traer formalidad al entrenamiento, lo cual se notó en las competencias internacionales. El legado de la profesora Dobрева –junto con el de los entrenadores anteriores– fue evidente en los resultados internacionales de todas sus atletas hasta la segunda mitad de la década de los ochenta.

Como ya se mencionó, Montreal 1976 fue un punto importante en el desarrollo gimnástico, ya que posterior a esa justa, no sólo se mantuvo la posición como equipo en el área, sino que además se obtuvieron las primeras medallas individuales durante el marco de los Juegos Centroamericanos y del Caribe de Medellín 1978. Las medallistas fueron Gabriela Apellaniz, Eva Mora y Olga Rosa Brito, es decir, la mitad del equipo representativo subió al pódium. No obstante, posterior a esta justa subcontinental, a pesar de que las medallas continuaron en la justa Panamericana de 1979 (se repitió el tercer lugar por equipo), para los siguientes Juegos Olímpicos hubo una notable baja en la participación de atletas de la gimnasia

IMAGEN 28. STOYANKA DOBREVA (LADO DERECHO) EN COMITÉ OLÍMPICO MEXICANO. FUENTE: GIMNASIA EN MÉXICO, MÉXICO, 1977, NO. 0, P. 13



¹ En el año en curso, 2013, Stoyanka Dobрева fue integrada al Salón de la Fama de la gimnasia mexicana por su trabajo realizado en el país.

artística femenil mexicana. En Moscú 1980, solamente se contó con la participación de Estela de la Torre, cuando en los Juegos pasados habían participado tres atletas y en las anteriores el equipo completo.



IMAGEN 29. (DE IZQ A DER) ISMAEL MOSQUEIRA, MICHEL POPOFF Y ESTELA DE LA TORRE. FUENTE: GIMNASIA EN MÉXICO, MÉXICO, 1980, NO. 4, P. 8

La década de los ochenta se presentó como una dura etapa para la gimnasia artística femenil. La primera competencia del ciclo olímpico en estos diez años, los Juegos Centroamericanos de 1982, marcaron un ligero descenso, pues la selección mexicana bajó al tercer sitio –al cual no habían llegado desde que ganaron la plata en 1970–, sin embargo, siguió la cosecha de medallas individuales. Al año siguiente, en los Panamericanos de Caracas 1983 no se obtuvieron medallas y en los Juegos Olímpicos de Los Ángeles 1984, no hubo representación mexicana en la artística femenil.

La racha complicada continuó para la segunda mitad de los años ochenta, pues no se pudo obtener plaza para participar en Juegos Olímpicos de Seúl 1988, no se participó en los JDP de Indianápolis 1987, y en los Juegos Centroamericanos y del Caribe, Santiago de los Caballeros 1986, no se recuperó el segundo lugar por equipos –sin embargo, hubo dos valiosas medallas de bronce en las pruebas individuales–. La razón de lo anterior, parece que se debió a una circunstancia general del país, lo cual se vio reflejado en la gimnasia, pues por las distintas crisis que hubo en la década de los setenta y de manera más marcada en los ochenta, las esferas deportivas, científicas, culturales, por poner algunos ejemplos, sin duda se vieron golpeados.

Ahora bien, fue a partir de la segunda mitad de la década de los ochenta, y de manera más marcada en los noventa que se vio un notable crecimiento de la gimnasia competitiva femenina fuera de los principales centros gimnásticos del país. Es decir, después de ver que la mayor parte de gimnastas del equipo nacional provenían de Puebla, Monterrey y Distrito Federal –por mencionar los principales–, en las últimas décadas del siglo XX, comenzaron a surgir cartas fuertes del equipo en otros estados, tales como Baja California y Jalisco. Lo anterior fue el resultado del trabajo que se había venido dando desde años antes, lo cual, para la década de los noventa se consolidó en figuras importantes tales como Brenda Magaña y Denisse López, quienes desde muy pequeñas comenzaron a destacar en el ámbito competitivo internacional –lo cual será tema de partida del siguiente corte cronológico.

Así, desde 1970, Mexicali figuraba por fin en los planes de Asociación de Gimnasia de Baja California que un año antes fundara el profesor Marcelino Reyes Ríos en Ensenada. En 1974 surgió el primer campeón nacional mexicalense: Ricardo Beltrán Cárdenas, alumno de la preparatoria y miembro del Pentatlón Universitario. Además, Ricardo lideró a su equipo para que obtuviera simultáneamente el primer campeonato nacional por equipos. El Campeonato Nacional organizado por la

*Federación Mexicana de Gimnasia se efectuó en el Centro Libanés de la Ciudad de México.*¹⁰⁷

Como se puede observar en la cita anterior, el crecimiento de la gimnasia competitiva a lo largo del país no fue visible de la noche a la mañana –en dicha cita, reflejado en la gimnasia bajacaliforniana–. En el caso de Jalisco, los resultados competitivos fueron consecuencia de un programa de entrenamiento planeado, de nombre F5, creado por iniciativa de la Universidad de Guadalajara, el cual tuvo como finalidad crear un equipo de trabajo de alto rendimiento. En entrevista con Naomi Valenzo, ella mencionó que desde finales de los años ochenta era visible el trabajo, pues las niñas realizaban ejercicios de alto grado de dificultad a su temprana edad. Lamentablemente, para esta investigación, no se consiguieron fuentes documentales para ahondar en este tema. No obstante, el caso de Baja California afortunadamente sí fue documentado.

En esta región, como ya se revisó en citas anteriores, es posible observar que desde la década de los setenta (e incluso sesenta) se trabajó para fortalecer la gimnasia de la región. No obstante, el profesor Carmona¹⁰⁸ consideró que el año clave del despunte fue 1979, pues a partir de entonces comenzaron a destacar gimnastas del estado en competencias internacionales. En este sentido, algunos de los pioneros del estado fueron los hermanos Eduardo y Roberto Millán, y las hermanas Myrna, Laura y Guadalupe Marmolejo. En la rama femenil, y a nivel de selección nacional quizá de fue más evidente con Michelle Popoff, pues fue la primera medallista internacional de la región:

*Entre 1975 y 1979 brilló con luz propia la gimnasta Michelle Popoff, descendiente de rusos y nacida en Ensenada. Michelle representó a México en diferentes ocasiones destacando eventos realizados en Europa, Rusia y China. En 1979 Michelle y Laura Marmolejo representaron a nuestro país en el Campeonato Mundial de Forth Worth, Texas.*¹⁰⁹

Ahora bien, para continuar con el repaso de atletas notables de la región, es menester señalar que los buenos resultados no terminaron con Michelle Popoff, pues después de ella, Mirna Marmolejo y Carmen Ofelia Ruiz representaron a México en la Universiada Mundial celebrada en la Ciudad de México (para la siguiente edición de la Universiada, Bucarest 1981, Laura Marmolejo también asistiría). Lo anterior, respondió –similar al caso jalisciense– a una coordinación de las políticas estatales, universitarias y federales. Es decir, gracias al apoyo del General Clark Flores llegó equipo óptimo para la práctica de la gimnasia; así mismo, la capacitación de entrenadores respondió a intereses estatales –así como los individuales–, y finalmente, lo que se había sembrado con los aparatos y la capacitación fue continuado por los directivos del deporte de la UABC. “En 1982 el Profr. Eduardo Carmona Valenzuela, en una promoción del entonces Departamento de Acción Deportiva de la universidad –cuyo jefe era el E.D Elías Carranco Hermosillo– fundó el Centro Universitario de Adiestramiento de Gimnasia en el Frontón No. 1 de la Unidad Deportiva Universitaria [con ello, inició la gimnasia en la UABC].”¹¹⁰

Ahora bien, en este proceso, también fue importante la intervención de personal extranjero, encargado de subir el nivel en diversas regiones. Por ejemplo: “En 1978 el Gobierno del Estado creó la Dirección de Asuntos Deportivos. Este organismo, por su parte, acondicionó una sala de gimnasia en el Auditorio de Tijuana y contrató al profesor Kristo Dimitrov, entrenador búlgaro que de 1979 a 1986

promoviera una escuela que acrecentó el potencial gimnástico de Baja California.”¹¹¹ Lo anterior iba de acuerdo a la tendencia de la gimnasia nacional, pues como se ha de recordar, la selección mexicana tuvo una fuerte influencia de la gimnasia búlgara para esa década –gracias al profesor Ludskanov y posteriormente con la profesora Dobrevá–.

Tanto en Mexicali como en Guadalajara, no tardaron mucho en aparecer los resultados –cada uno con un proyecto distinto–, y pronto se consolidarían atletas mexicanas con gran potencial que no sólo subieron el nivel de su ciudad, sino el de la región y el país. La etapa de 1984 a 2013 sería el escenario cronológico donde se llevarían a cabo estas transformaciones, lo cual marcaría un proceso importante en la gimnasia para analizar desde diversas perspectivas.

GIMNASIA RÍTMICA

Como ya se ha recalcado, en México hubo desarrollo de la gimnasia mucho antes de sus Juegos Olímpicos. Sin embargo, a partir de estos, y entre otras cosas, gracias a su transmisión televisiva, la concepción de la gimnasia se expandió más allá de lo que se percibía en algunas urbes mexicanas. Aunque esos años también coincidieron con el comienzo de una importante modalidad de la gimnasia federada/competitiva: la gimnasia rítmica. Esta modalidad fue la primera en fijarse institucionalmente en el marco federado, pero es importante señalar que su práctica como tal no fue anterior al de otras modalidades, pues cuando se creó la gimnasia rítmica –a inicios de la década de los sesenta– ya existían la gimnasia acrobática, la gimnasia de trampolín y la gimnasia para todos. No obstante, no se integraron plenamente a la estructura de la FMG como lo hizo la rítmica en 1971.

Fueron las profesoras Patricia García¹¹² y Xóchitl Aviña –coordinadora del Comité Técnico Femenil– las encargadas de traer la gimnasia rítmica al país.¹¹³ Pasaron siete años, desde el primer Campeonato Mundial de la especialidad en Budapest, Hungría (al que asistieron 28 competidoras de diez países europeos), generado por entrenadoras búlgaras, checas y rusas –principalmente–, para que la gimnasia rítmica se presentara en México, y dos años después, para que se incorporara como parte fundamental de la FMG. Es importante mencionar que en ese primer campeonato mundial al que se refirió, la modalidad recibió el nombre de gimnasia moderna, y fue hasta 1975 que se le comenzó a llamar gimnasia rítmica deportiva.

Fue también a mediados de los años setenta cuando se formó la primera dirección técnica de esta modalidad en México (la cual ejercería de 1973 a 1975, cuando se renovó el Comité en el Congreso de la FMG), con el profesor Juan Simons en la dirección de la nueva modalidad. Como representantes de los Estados aparecieron Nestora Medina por el DF (primera juez mexicana), el Ingeniero Manuel Monroy y Xóchitl Aviña por el Estado de México y Mildred Farjat de Cross por Yucatán.¹¹⁴

Ahora bien, antes de continuar, es interesante recopilar lo que se ha revisado con la siguiente nota periodística:

La gimnasia rítmica es una mezcla de ballet clásico, de las escuelas alemanas - por sus ejercicios físicos con aparatos - y la sueca - por su trabajo con ritmo -.

Su popularidad fue creciendo hasta que en 1962 la Federación Internacional de Gimnasia (FIG) la reconoció como una disciplina oficial. Un año más tarde surgió la soviética Ludmila Savinkova como la primera campeona internacional, tras realizarse la primera justa que reunió a 28 competidoras de 10 países europeos.

*En 1964 se realizó el primer campeonato mundial, donde los países del Este demostraron supremacía absoluta; y sólo una gimnasta de Alemania Occidental consiguió, en 1975, romper ese dominio.*¹¹⁵

A partir de lo descrito anteriormente –el surgimiento de una nueva modalidad en la federación mexicana–, el entendimiento de la gimnasia se expandió en México. Ya no sólo era la gimnasia artística, varonil y femenil, lo que la FMG debía regular, sino ahora también la rítmica. En cierta medida, fue el antecedente que años después (1984), pondría en duda la exclusividad que la gimnasia artística había tenido con el adjetivo “olímpica”. Por supuesto, la incorporación de la GR al país no fue nada fácil. Debido a que la estipulación del reglamento (cómo se debían usar los aparatos) se había generado en Europa –aproximadamente en 1961–, en un inicio hubo poca familiaridad en México con la manera en que debía practicarse el deporte. De hecho, las que inauguraron la rítmica fueron tanto gimnastas artísticas, que les llamó la atención el deporte, cómo bailarinas que encontraron en el deporte una base similar a la que estaban acostumbradas. Para esto, fue necesario conjuntar el trabajo de Xóchitl Aviña y Socorro Cerón, con lo realizado por el profesor de Ballet, Ricardo Silva, para subir el nivel competitivo y así participar en el 5º Campeonato Mundial realizado en La Habana, Cuba 1971 (la primera participación internacional de la que se tiene registro, aún sin formarse la comisión técnica femenil para este año). No sorprende saber que el equipo representativo mexicano fue integrado por un grupo de bailarinas clásicas “...muy entusiastas pero que en su preparación técnica no cumplieron con las exigencias que el deporte requería, siendo entonces su participación deficiente.”¹¹⁶

De esta manera, lo primero que resalta en la manera en que se concibió la gimnasia rítmica en el país, fue que existió una identificación con el deporte a través de la vertiente coreográfica, por decirle de alguna manera, específicamente, los fundamentos del ballet. Este aspecto se ve reflejado en la siguiente nota periodística, la cual habla de cómo esto afectó y ha afectado en los sistemas para otorgar calificación: “La condición artística de este deporte, propicia por naturaleza subjetividad en las calificaciones; pues lo que es bello para una juez puede que no serlo para otra.”¹¹⁷

Con todas las dificultades que representó la llegada de una nueva modalidad a la gimnasia mexicana, en 1975 se llevó a cabo la primera competencia nacional. En dicha justa, hubo gimnastas que representaron a la ESEF, UNAM, Yucatán, Normal de Maestros, Edo. de México y la DGEF. Como se puede observar, la mayoría provenientes del centro del país, debido a que fue donde germinó la modalidad. Dentro de estas entidades participantes, algunas de las atletas que participaron fueron las siguientes: por el Distrito Federal Rosa, Ma. León González, Carmen Suárez Venegas e Irasema Trujillo; por Yucatán, Nictelha Herrera y las hermanas Monroy, y por la ESEF, Ma. Luisa del R Paredes Cantón. Según el testimonio de esta última, fueron un total de 28 gimnastas que buscaron mediante su ejercicio obligatorio de clavav y sus rutinas libres en cuerda, aro, pelota y cinta, formar parte de la selección que representaría al país en el Campeonato Mundial a celebrarse en ese mismo año.

Ahora bien, además de la importancia internacional de esta segunda participación mundialista, es crucial señalar que para este año ya hubo organización de la modalidad, pues ya existían categorías de competencia: Novatas, 1ra., 2da. y 3ra. Fuerza. Esto demostraba que a pesar de que la gimnasia artística seguía teniendo predominio en la federación ante la recién creada modalidad, desde su inicio se intentó formalizar su práctica, y al año siguiente, ya comenzaban a generarse proyectos para que se practicara

en los estados de Chihuahua, Veracruz y San Luis Potosí. En ese mismo año, en el DF, se realizó el segundo Campeonato Nacional, y con esto se estabilizó la regularidad competitiva al interior del país.

Ya fundamentados ciertos cimientos de la gimnasia rítmica, en la segunda mitad de la década de los setenta se dio un periodo de estabilización de la modalidad a cargo de la profesora Patricia García Núñez quien estuvo frente al comité técnico de la modalidad. Fue durante su administración que se llevó a cabo un programa en el que se difundió la gimnasia rítmica a estados como Tamaulipas, Morelos, Guanajuato, Jalisco, Nayarit, Michoacán, por mencionar algunos. Según la profesora María Luisa Paredes, este programa lo llevaron a cabo colegas suyas, como Ana Ma. Rivas Pérez, Laura Maldonado Martínez, Irasema Trujillo, Angélica Juárez Miranda, Alma Rosa Lagunes Huante, Gloria Castro González, Josefina Castillo Bautista, Laura Elena Hernández, Hilda Alarcón y la misma profesora Paredes. Al terminar esta administración, en 1979 se renovó el Comité Técnico durante el congreso realizado en Mérida, y bajo la dirección de la profesora Mildred Farjat de Cross continuó la difusión de la modalidad en varios estados del país.

Algo similar ocurrió en las siguientes administraciones (Carmen Suárez Venegas, María Luisa Paredes y Laura Maldonado), pues la gimnasia siguió creciendo en el país y también en el mundo. Como dato interesante, en Los Ángeles 1984, se introdujo la gimnasia rítmica como deporte olímpico. Al no estar los países del bloque comunista, quienes habían sido las potencias en esta modalidad, debido al complot que se dio durante los Juegos, la canadiense Lori Fung pudo consolidarse como la primera campeona olímpica –la primera y única campeona olímpica del continente americano–.

Ahora bien, como se ha expuesto a lo largo de este texto, sería un error considerar que la gimnasia rítmica en la década de los setenta era como la conocemos actualmente, pues no sólo cambió el nombre que la describía, sino que también la transformación del código de puntos, junto con otros aspectos como la “espectacularización” de los deportes, hizo que ésta, como las demás modalidades, cambiaran a un ritmo acelerado. Por poner un ejemplo que puede resultar un tanto baladí, cuando inició la gimnasia rítmica en el país, el área de entrenamiento y de competencia era muy distinta debido a que no existía una superficie especializada para su práctica. En general, se practicaba sobre duela y el contorno del área era marcado con listones u otros implementos; existía dificultad para conseguir los aparatos según las estipulaciones de la FIG y no existía una manera tan directa para conocer lo que se hacía en la gimnasia rítmica de los países que eran potencias.

Aun así, la gimnasia rítmica mexicana comenzó a crecer y pronto tuvo representantes en competencias internacionales. Sin embargo, esto no se dio a lo largo y ancho del país, sino que se generaron espacios específicos de desarrollo de la modalidad en el Estado de México, Yucatán, Tamaulipas, y el Distrito Federal (posteriormente, se incorporarían Nuevo León y Jalisco). En esta primera etapa, el desarrollo de la modalidad en el centro del país germinó en el Estado de México por medio del gimnasio en el que trabajaba Xóchitl Aviña –gimnasta artística, directiva de la FMG y pionera de la rítmica– y en el Distrito Federal gracias a lo realizado en la Escuela Nacional de Educación Física (lo que ahora conocemos como ESEF) por Patricia García y Socorro Cerón (quien llevaría a la Rítmica a Yucatán), mientras que la gimnasia en Tamaulipas se difundió por las alumnas de las profesoras anteriormente mencionadas, tales como María Luisa Paredes.

En este desarrollo de la gimnasia rítmica en estados focalizados, Yucatán tuvo un lugar importante. Se diferenció de los demás estados porque aunque tuvo gimnasia artística en ambas ramas, el nivel no era tan fuerte como lo llegó a ser en la gimnasia rítmica, un proceso muy distinto al de Nuevo

León, Distrito Federal, Estado de México, Tamaulipas, quienes tuvieron un desarrollo en todas las ramas existentes en la gimnasia federada (para la década de los setenta). En el caso de la gimnasia yucateca, fue fundamental el trabajo de Socorro Cerón quien logró darle crecimiento y constancia a la gimnasia en el sureste mexicano –legado que continua hasta el día de hoy–. Gracias a esta profesora y sus colegas, fue posible generar tanto gimnastas destacadas, como futuras entrenadoras, como fue el caso de Heydi y Mónica Ortega y Karenina Gutiérrez, lo cual le dio cierta continuidad hasta el grado de que se ha llegado a considerar escuela –como también existen en otros estados–: “‘Si no hacemos escuela, sólo dejaremos destellos en las páginas deportivas; y lo que hemos logrado hasta ahora se irá desvaneciendo hasta ser un Estado más que compite, y no la potencia real que hasta ahora hemos sido’, expuso [la profesora Cerón].”¹¹⁸

Es importante mencionar que durante todo este periodo, 1971 a 1984, la gimnasia rítmica se caracterizó por tener un crecimiento basado en el talento nacional, es decir, no hay registro que mencione la existencia de entrenadoras extranjeras interviniendo en el proceso de la gimnasia rítmica mexicana sino hasta entrada la década de los noventa –lo cual se abordará en el siguiente corte cronológico–. Al terminar el periodo, en 1984, la gimnasia rítmica ya tenía una base sólida en el país sobre la que se trabajaba, lo cual fue favorecido por el panorama internacional pues como se instituyó en el programa olímpico, favoreció el apoyo estatal a partir de entonces y marcó profundamente el desarrollo de la gimnasia que comenzaría a desarrollarse con nuevos bríos.

CAPÍTULO 4. CRECIMIENTO Y EXPANSIÓN, 1984-2013

Al realizar la investigación para este periodo, se decidió que lo que mejor describía al desarrollo de la gimnasia en México era el crecimiento de los practicantes de la gimnasia (tanto en cantidad como en lugares donde se practicaba), pues entre otras cosas se dio una expansión de las modalidades englobadas en la FMG. Es decir, si bien la gimnasia federada en México tuvo su origen en 1926, es importante saber que a finales del siglo XX tuvo un crecimiento sin igual debido a las múltiples formas competitivas que se incorporaron a su estructura, así como a la gran cantidad de personas involucradas a partir de entonces. Por lo tanto, para el estudio de este periodo conviene recuperar lo que se realizó por las modalidades ya existentes, y se debe rescatar la incorporación de las nuevas modalidades y los resultados que se han obtenido en estos últimos años.

Sin embargo, antes de comenzar propiamente con lo gimnástico, conviene entender a grandes rasgos el contexto mundial y nacional que caracterizó este periodo. Uno de los puntos más notorios en este periodo, fue que se comenzó a marcar un cambio de organización socioeconómica en todo el mundo y México no fue la excepción. La década de los setenta, para la mayoría de los países capitalistas, comenzó a marcar un descenso en el estado de bienestar y comenzaron a implementarse medidas de adelgazamiento del Estado. Es decir, éste último comenzó a tener menos injerencia en asuntos de salud, educación y deporte, por poner algunos ejemplos –comúnmente denominado como Estado Neoliberal o Consenso de Washington–. Ahora bien, este adelgazamiento del Estado dio cabida a que la iniciativa privada fuera llenando esos huecos que se habían dejado. En el caso del deporte, y por supuesto en la gimnasia, fue notorio con la creación de una mayor cantidad de clubes privados.

Lo anterior significó una nueva organización deportiva, pues el sistema gubernamental que había predominado en años anteriores, tuvo que dar cabida a los clubes privados que también se incorporaron al sistema federado que se había instituido en el país a inicios del siglo XX. Por supuesto que los sistemas anteriores, no perecieron del todo, el gobierno siguió teniendo cierto control sobre las instituciones deportivas, pero sí existió una transformación. Lo anterior fue visible en cada una de las modalidades que a continuación se estudiarán.

GIMNASIA ARTÍSTICA VARONIL

El presente corte cronológico para esta modalidad parte de lo que se realizó en México durante la primera mitad de la década de los ochenta, no obstante, el punto cumbre, el final del ciclo olímpico, fue lo que realizó Telésforo Pineda en Los Ángeles 1984 –obtuvo el 23º en las finales de All-Around–. Posterior a este hecho singular (no se había clasificado por doce años a Juegos Olímpicos en la rama varonil) la gimnasia artística varonil de México comenzó a generar una serie de resultados notables en las competencias que formaban parte del ciclo olímpico, hasta llegar al grado de que nuevamente clasificó un gimnasta para Seúl 1988 (Telésforo Pineda, por segunda vez) y otro para Barcelona 1992 (Luis López).

La primera competencia que vale la pena recuperar para el análisis de este periodo son los JCC de Santiago de los Caballeros 1986, pues ahí, se recuperó el tradicional segundo lugar de la justa y se volvieron a obtener medallas individuales por parte de Telésforo Pineda, David Romero y Alejandro Peniche. Al año siguiente, en los JDP de Indianápolis 1987, aunque no hubo medalla por equipo, sí hubo dos bronce por parte de Alejandro Peniche y Telésforo Pineda, lo cual significó una buena preparación

del equipo nacional. Finalmente, la década concluyó con la participación de Telésforo Pineda en los Juegos Olímpicos de Seúl 1988. Lamentablemente, por una lesión que tuvo en la barra fija, previa a los Juegos, no pudo competir de la mejor manera, e incluso no pudo concluir su rutina de barra por esta misma lesión. No obstante, lo ocurrido en esta competencia, junto con las justas americanas, fue el primer antecedente de aquella generación, que en el ciclo venidero, mostraría resultados aún mejores.

La década de los noventa fue una de las mejores décadas a nivel de resultados en la rama varonil, específicamente, en la primera mitad. Quizá ya con una mejor organización deportiva, y con más experiencia de los atletas que conformaron el equipo nacional, la década comenzó con un notable segundo lugar por equipos en los JCC de México 1990 (Alejandro Peniche, Telésforo Pineda, Luis López, Oscar Figueroa, José Solano, David Romero y Jorge Camarena), así como con un registro nunca antes visto de medallas individuales: cuatro oros (Telésforo Pineda en piso y en All-Around –el cual no se obtenía desde 1959 con Porfirio Rivera–, Alejandro Peniche en salto de caballo y David Romero en anillos); cuatro platas (Luis López en caballo con arzones, Alejandro Peniche en anillos y Telésforo Pineda en barra fija –sin contar la de equipos, ya mencionada–), y un bronce (Luis López en barra fija). No obstante, ahí no se quedó varado el asunto con las medallas, pues continuaron los resultados en JDP de la Habana 1991. A pesar de lo difícil que había mostrado ser la competencia continental a través del tiempo, aun así se obtuvo la tercera plaza por equipos (Licurgo Díaz, Alan Figueroa, Luis López, Francisco López, Alejandro Peniche, Andrés Sánchez y José Solano) y medallas individuales por cuenta de Alejandro Peniche y Luis López. Sin embargo, a pesar de las buenas actuaciones, sólo pudo clasificar un gimnasta a los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992, en este caso, Luis López, cuyo mejor resultado fue el 40º en anillos y 57º en All-Around.

Posterior a estos Juegos Olímpicos, la selección mexicana se renovó casi en su totalidad, a excepción de Francisco López quien para entonces fue el integrante más joven. En la segunda mitad de los noventa, a partir de los JDP de 1995, una nueva generación de gimnastas comenzó a llevar las riendas de la selección. Sin embargo, debido a que eran sus primeras competencias internacionales y la mayoría aún era muy joven, fue difícil que se subieran al pódium durante las competencias de la región. Fue hasta los JCC de Maracaibo 1998, que se regresó al pódium con Francisco López en la prueba de piso (segundo lugar) y en la competencia por equipo (tercer lugar: Julio García, Rafael Vidal, Eduardo Haro, Francisco López). No obstante, los años anteriores no fueron desiertos, ya que se tuvo buena actuación en los Campeonatos Mundiales.

En estas competencias, aunque la posibilidad de medalla era remota, la buena participación de Francisco López en Sabae, Japón en 1995 (75º en All-Around), lo llevó a estar muy cerca de participar en los Juegos Olímpicos de Atlanta 1996. De hecho, la FIG, en reconocimiento a su actuación, le envió una invitación para que formara parte de los Juegos Olímpicos del Centenario, sin embargo, por políticas del COM, esto no se pudo llevar a cabo. No obstante, la carrera de este atleta continuó, y le otorgó otras alegrías a la gimnasia mexicana (fue participante, e incluso medallista en eventos como JCC, JDP, Juegos Iberoamericanos, Campeonatos Mundiales, Universiada) en entrevista con el gimnasta, éste mencionó que sólo le faltó ir a Juegos Olímpicos para haber tenido participación en las principales competencias.¹¹⁹

Ahora bien, antes de seguir revisando los resultados de las competencias internacionales, y cómo marcaron el desarrollo de la modalidad en el país, resulta crucial que se analice el papel de los entrenadores involucrados en este periodo. A grandes rasgos, podemos decir que de 1984 a 2000, la

gimnasia tuvo tres influencias principales: la estadounidense, la mexicana y la cubana –de nuevo se recalca, que no fueron las únicas–. La estadounidense si bien no creó una escuela o capacitó una gran cantidad de gente, sí marcó el nivel de gimnastas como Telésforo Pineda, David Romero y Licurgo Díaz. Por otro lado, Cuba también repercutió en las individualidades, en primera instancia, como fue el caso de Alejandro Peniche –entrenado por Emilio Sagré–; no obstante, ya entrada la década de los noventa, los entrenadores cubanos ayudaron a crear cierta escuela gimnástica, al renovar maneras de ver el deporte en el país, tanto a nivel de entrenamiento como a nivel de dirección. Ejemplo de esto, fue la labor que realizó Antonio Vázquez en Monterrey, Enrique Bravo en el Distrito Federal y ya entrado el siglo XXI, Emilio Sagré con varios integrantes de la selección mexicana (varios de estos entrenadores cubanos compitieron contra la selección mexicana en JCC y JDP en la década de los setenta y los ochenta; los cubanos fueron potencia del área hasta la primera década del siglo XXI). De hecho, muchos de los pupilos de estos entrenadores han sido parte fundamental de la FMG, ya sea como directivos (Alejandro Peniche, Gustavo Salazar), o como entrenadores (Manuel Salazar, Salvador Valle, Manuel Alemán, Lilia Ortiz).

Por último, la influencia de entrenadores mexicanos, que también se podría considerar escuela, en algún sentido, influyó en el desarrollo de atletas y la creación de futuros entrenadores. Es decir, entrenadores como Rubén Cuevas –mexicano con influencia Búlgara– y Luis Villanueva repercutieron en los resultados de atletas como José Luis Sosa, Edmundo y Fernando Decena, en primer término, y posteriormente en atletas como Alan Figueroa, José Solano, Francisco López, todos los cuales, después de su carrera deportiva como gimnastas, continuaron como entrenadores o directivos –que a su vez, han influido en las siguientes generaciones–.

En síntesis, basado en el desarrollo anterior de la gimnasia artística varonil, y con las nuevas influencias (estadounidense y cubana), hubo un incremento en los resultados de las competencias internacionales que se vio reflejado en el medallero de JCC y JDP, sin embargo, no fue posible ver los cambios de manera tan evidente en los Campeonatos Mundiales y en los Juegos Olímpicos, en gran parte debido a lo competitiva que se volvió la gimnasia en todo el mundo, lo cual complicó los procesos de selección para la justa que se ha considerado fundamental cada cuatrienio, los Juegos Olímpicos.

Después de que Luis López participara en Barcelona 1992, pasaron veinte años para que otro gimnasta mexicano participara en la justa; no obstante, esto no implicó que dejara de haber progreso en la gimnasia, sin embargo, al igual que pasó de la década de los ochenta a los noventa, el desarrollo de la gimnasia artística varonil del siglo XX al siglo XXI fue inestable. Es decir, no se mantuvieron los lugares que se habían obtenido a inicios de la década de los noventa, debido a que volvió a darse un hueco generacional de gimnastas. La mayoría de gimnastas que compitieron en Maracaibo 1998 eran jóvenes para dicha competencia, y no encontraron su madurez competitiva hasta el ciclo siguiente en donde se comenzaron a ver los resultados a nivel internacional.

Para el siglo XXI, la gimnasia competitiva de México continuó con una profunda influencia de la escuela cubana y mexicana, pues las primeras medallas obtenidas de 2000 a 2009, fueron consecuencia del trabajo de entrenadores mexicanos (Luis Villanueva, Filiberto Ramírez, Pavel Oseguera, Javier Zazueta), como de cubanos (Emilio Sagré y Antonio Vázquez). Su trabajo se vio reflejado en las medallas obtenidas

IMAGEN 30. FERNANDO DECENA. FUENTE: GIMNASIA EN MÉXICO, MÉXICO, 1977, NO. 0, P. 2



en los JCC de San Salvador 2002, en donde se obtuvieron dos de oro (Julio García en piso y salto de caballo) y cuatro de bronce (Manuel Alemán en anillos y salto de caballo, Julio García en All-Around, así como la medalla por equipo). Los excelentes resultados en JCC, no pudieron repetirse en los JDP de 2003 –donde no participó equipo completo y dificultó la obtención de medallas–, no obstante, otra vez se estuvo cerca de la participación olímpica, ya que Manuel Alemán y Julio García quedaron a pocos lugares de clasificar a los Juegos de Atenas 2004 (esto durante su actuación en el Campeonato Mundial de Anaheim 2003).

Posterior a esta justa, la gimnasia artística varonil en México sufrió otro hueco generacional, pues se renovó de manera casi total a los integrantes del equipo. Del equipo medallista en San Salvador 2002, solamente Manuel Alemán repitió la escuadra en Cartagena de Indias 2006. Dicha competencia fue fundamental porque aunque se obtuvieron menos medallas que la edición anterior –bronce en piso de Daniel Corral– aquella ocasión fue la primera vez que se pudo vencer a Cuba por equipo en JCC. México obtuvo la medalla de plata al vencer a una selección cubana un tanto golpeada por los rezagos de la caída del bloque comunista una década antes, pero que aún contenía fuertes gimnastas tales como Abel Driggs y Gerardo Medina. Curiosamente, el trabajo de la selección mexicana fue guiado en la etapa inmediata, en cuatro de los seis atletas participantes, por el profesor Emilio Sagré de Cuba, quien había hecho un trabajo similar para el equipo nacional en los JCC anteriores.

La siguiente edición de los JCC, Mayagüez 2010, tuvo un desarrollo similar. La selección mexicana obtuvo el segundo sitio por equipo y se obtuvieron dos medallas por aparato (plata en piso con Santiago López y bronce en salto de caballo con Daniel Corral). En esta ocasión, se repitió casi la misma selección que en los JCC anteriores, sólo que esta vez con más experiencia. Dos de los integrantes, Luis Sosa y Daniel Corral, ya habían participado en los JDP de Río 2007 –no se clasificó el equipo completo por los resultados del pre-panamericano dos años antes, no obstante, Corral terminó en 4º en Caballo Con Arzones–, mientras que los demás participantes (Javier Cervantes, Javier Balboa, Aldo Torres) habían tenido fogueo en otras competencias internacionales.

El año crucial en los últimos tiempos, en cuanto a gimnasia artística varonil competitiva se refiere, fue 2011, pues fue cuando se celebraron tanto los JDP de Guadalajara –el más reciente magno evento deportivo que se ha dado en el país–, como el Campeonato Mundial que sirvió como el primer selectivo para los Juegos Olímpicos de Londres 2012. En cuanto a la justa tapatía, el equipo mexicano tuvo una buena actuación, ya que obtuvo la sexta posición por equipos, logró clasificar a finalistas en caballo con arzones, salto de caballo y barras paralelas, y de esas finales, se obtuvieron dos medallas de oro por parte de Daniel Corral –el himno mexicano no se escuchaba desde que Armando Valles obtuvo el oro en anillos en Winnipeg 1967–. Por otro lado, en el primer selectivo para los Juegos Olímpicos, el campeonato mundial de Tokio 2011, los representantes mexicanos iban en desventaja debido a que no habían clasificado como equipo en el Campeonato Mundial del año anterior, Rotterdam 2010. Sólo quedaba la opción de clasificar de manera individual, y tras la competencia de los tres, sólo se obtuvo una plaza para el preolímpico que se celebraría en Londres unos meses después.

El proceso para seleccionar la plaza fue complicado. Al final, la decisión quedó dividida en dos posibilidades: Santiago López y Daniel Corral. No obstante, los resultados de Guadalajara 2011, aunados con los resultados obtenidos en el primer Abierto Mexicano de Gimnasia (Acapulco, Guerrero), en donde compitieron ambos, inclinaron la balanza para que Daniel Corral pudiera buscar una plaza olímpica en el

“Olympic Games Test Event” a celebrarse en enero 2012. En dicho evento, Daniel Corral tuvo una actuación destacada. No sólo clasificó a finales de caballo con arzones, sino que ganó oro en barras paralelas y obtuvo el cuarto sitio en el All-Around, frente a gimnastas individuales y equipos completos de la Gran Bretaña, Francia, España, por mencionar a los más fuertes de la competencia.

Ahora bien, la serie de hazañas no terminó ahí, sino que continuó y se fortaleció, pues en estos últimos meses Daniel Corral obtuvo el quinto lugar en la final de barras paralelas en Londres 2012 de Daniel Corral; también la medalla de plata de barras paralelas en la Universiada Mundial de Kazan 2013 y finalmente, la medalla de plata en el Campeonato Mundial de Amberes 2013 en la prueba de caballo con arzones, que dicho sea de paso, fue la primera vez que un gimnasta de la artística varonil pasa a finales y la primera vez que se obtiene una medalla en un Campeonato Mundial de cualquier modalidad de la gimnasia mexicana. De hecho, el portal internacional de noticias CNN dio un espacio destacado para dar a conocer la hazaña del atleta bajacaliforniano. En la nota titulada “Daniel Corral gana una histórica medalla en el Mundial de gimnasia” la agencia internacional destacó la importancia para México de la presea y la calificó como histórica en la historia del deporte nacional.

Ahora bien, es importante mencionar, al igual que en otras etapas, que el trabajo que llevó a que México regresara a los Juegos Olímpicos y que se tuvieran resultados excelentes en las más grandes competencias internacionales, si bien tuvieron a Daniel Corral con el papel protagónico, lo cierto es que no hubiera sido posible, sin el apoyo de su estado, el del gobierno federal, de sus entrenadores (no sólo el actual, sino anteriores, es decir, Luis Velazco, Pavel Oseguera, Oscar Aguirre, Alfredo Hueto), compañeros de equipo, competidores nacionales y regionales, los médicos, fisioterapeutas, nutriólogos, psicólogos, jueces (por ejemplo, Gustavo Salazar tuvo la máxima categoría como juez en dicho ciclo, nivel 1, lo cual nos habla del buen trabajo que se realizó en esta área) etc. Lo que significa que aunque la gimnasia es un deporte de competencia individual, los resultados se generan en equipo. Es decir, para que Armando Valles, Telésforo Pineda, Daniel Corral, por mencionar unos pocos, pudieran obtener los resultados notables que alcanzaron, fue necesario el trabajo de muchas personas que favorecieron un clima competitivo estable para que el atleta se desarrollara propiamente. La gimnasia entendida así pasa a ser un conjunto de prácticas con significado social y no sólo el rescate de medallas. Lo anterior no es quitarle mérito al atleta, sino considerar que hay varias esferas junto con el logro.

Ahora bien, el punto anterior nos lleva a la reflexión sobre el crecimiento de la gimnasia nacional y como el desarrollo de ésta en los distintos estados del país ha generado resultados destacados. Si se recuerdan los inicios de esta investigación, los primeros registros de la FMG marcan, que ésta estuvo compuesta por menos de diez asociaciones estatales, ubicadas en unas cuantas ciudades del país, no obstante, a la par con la expansión de la gimnasia, vino el crecimiento de resultados. Si bien para 1997, el profesor Carmona detectaba aún una centralización de la gimnasia en Nuevo León, Distrito Federal, Jalisco y el Estado de México, por ser las asociaciones con mayor cantidad de clubes y asociados, también hacía la aclaración de que había crecido la cantidad de asociaciones estatales: “Aproximadamente 25 entidades federativas cuentan con una promoción constante, predominando los clubes particulares sobre los organismos gubernamentales.”¹²⁰

En la reflexión del profesor Carmona no sólo se ve cómo la gimnasia creció a otros estados (como en Baja California, por poner un ejemplo) sino que también se alcanza a ver otro factor de análisis, ¿en dónde recae la práctica de la gimnasia en años recientes? Según el profesor Carmona, para finales del siglo XX, predominaban los clubes particulares, los que comúnmente se relacionan con la promoción masiva infantil de la gimnasia, y por lo tanto una gimnasia enfocada a este último fin. A su juicio, esos

clubes no eran los encargados de brindar un entrenamiento a los atletas para que estos alcanzaran el nivel competitivo. La apuesta del profesor Carmona iba enfocada a que las universidades mantuvieran el control de los programas de alto rendimiento –quizá influenciado por el sistema estadounidense–, en instituciones como la Universidad Nacional Autónoma de México, el Instituto Politécnico Nacional, la Universidad de Guadalajara, la Universidad Autónoma de Nuevo León, la Universidad Autónoma de Chihuahua, la Universidad Autónoma de Sinaloa y la Universidad Autónoma de Baja California.

Sin embargo, el desarrollo de la gimnasia institucional, por decirle de algún modo, opuesta a la de la iniciativa privada, no se continuó por iniciativa de las universidades, sino de los institutos del deporte de los distintos estados, específicamente, por aquellos que se posicionaron bien en la Olimpiada Nacional. Este último proyecto coordinado por la CONADE (que dicho sea de paso requeriría de su propia investigación) se creó con la intención de fomentar el deporte en la población mexicana y que a su vez sirviera como semillero de los futuros medallistas en competencias internacionales (el proceso inició formalmente en 1996 y sigue en pie hasta el día de hoy).

Además de los muchos aspectos que se pueden estudiar al respecto (becas, patrocinios, intereses estatales, por mencionar algunos), la implicación en el entrenamiento tuvo como punto álgido la construcción de centros de alto rendimiento para la preparación de las selecciones estatales –una apuesta por concentrar lo más destacado del deporte, en cuanto atletas, entrenadores y equipo multidisciplinario se refiere–. Por supuesto, lo anterior no eliminó otras vías de formación de atletas competitivos, ya que de manera individual o en programa institucional, las universidades continuaron con sus proyectos, y de la misma manera, los clubes privados, que no habían sido tomados en cuenta seriamente por el profesor Carmona, sí generaron –y lo siguen haciendo– gimnastas competitivos. El panorama anterior, la convivencia de sistemas gubernamentales, universitarios y de clubes privados, ha sido consecuencia tanto de los intereses de los particulares que los dirigen, como también han sido la reacción a la circunstancia sociopolítica y cultural de México. Es decir, si bien en México han existido clubes privados desde hace muchos años, lo cierto es que a partir de la década de los ochenta, estos incrementaron, en gran medida debido a la incorporación de las ideas neoliberales en el país, pues como el Estado tendió a adelgazar, ofertas como la deportiva comenzaron a ser llenadas por la iniciativa privada.

Ahora bien, aunque se diversificaron los espacios de generación de atletas a partir de la década de los ochenta, el sistema por el cual se ordenaban, en esencia continuó siendo el mismo: el federado. Sea cual fuera el lugar de entrenamiento de cada gimnasta, la propuesta original de que cada club se incorporara a una asociación estatal y a su vez, a la FMG –y esta siguiera las estipulaciones competitivas de la FIG–, ha llegado hasta el día de hoy. Lo anterior nos muestra que la FMG sigue en crecimiento, no sólo en practicantes de las distintas modalidades, sino también en los alcances que ésta ha buscado tener a lo largo y ancho del país. Por ejemplo, en los últimos congresos de la FMG, ya son más de diez asociaciones afiliadas, ahora son más de treinta de ellas –cuatro del Distrito Federal–. Quedará como tarea para el futuro, expandir la práctica hacia las entidades que aún no cuentan con asociación, o ampliar las ya existentes, pues no en todas existen las diversas modalidades. Con suerte, la expansión podrá ayudar al deporte en cuanto a resultados y repercusiones positivas en la sociedad mexicana.

GIMNASIA ARTÍSTICA FEMENIL

Como ya se adelantó en el apartado anterior, la gimnasia mexicana presentó algunas dificultades en la primera mitad de la década de los ochenta –con lo cual tuvo que lidiar la administración de Juan José Salce–. Esto fue visible tanto en la rama femenil, como en la varonil, las cuales hasta entonces eran la prioridad a nivel estatal y federado, pues hasta 1984 eran las únicas que formaban parte del programa olímpico, y las que tenían participación en JCC y JDP. No obstante, los últimos años de la década comenzaron a ser más benéficos para la gimnasia nacional. El panorama estuvo listo para que durante la última década del siglo XX –de la cual Gerardo Araujo pudo tomar parte como presidente de la FMG– la gimnasia artística femenil obtuviera un lugar predominante en la región, el cual, basado en el trabajo de todas las integrantes, ha permanecido hasta el día de hoy –una potencia en los JCC y una fuerte competencia en JDP–, con distintas generaciones de gimnastas, claro está.

A nivel continental, el cambio fue perceptible con los JCC de la ciudad de México en 1990 –el último magno evento deportivo que celebró el país hasta antes de los Juegos Panamericanos de Guadalajara 2011–. En aquella ocasión, fue notoria la actuación de dos jóvenes que provinieron de dos sistemas de entrenamiento recientes, pero con una fuerte tradición gimnástica, el de Guadalajara y el de Mexicali. A sus trece y catorce años, respectivamente, Brenda Magaña y Denisse López obtuvieron medallas individuales y con su actuación, ayudaron a que el equipo recuperara el segundo lugar en la justa. De hecho, la medalla en barras asimétricas de Brenda Magaña fue el primer oro obtenido en gimnasia artística femenil mexicana en la historia de los JCC. Sus logros no sólo fueron importantes en lo individual, y las medallas que esto trajo, sino porque a través de ellas es posible ver una transformación de la gimnasia artística femenil (fueron gimnastas entrenadas en sus lugares de origen, ya no bajo una concentración en la capital).

Esta nueva generación tuvo una larga carrera en la gimnasia competitiva, pues algunas de sus integrantes representaron a México en gran parte de la década de los noventa e incluso tres de ellas llegarían a competir en la siguiente a un muy buen nivel. Tres de estas gimnastas pudieron asistir a los Juegos Olímpicos de Sídney 2000 (Denisse López, quien también fue la primera finalista olímpica; la única hasta la actuación de Daniel Corral en Londres 2012) y a los de Atenas 2004 (Brenda Magaña y Carmen Moreno). Ahora bien, como ya se mencionó, el trabajo realizado para que aquellas competidoras estuvieran en la justa olímpica no fue algo fortuito sino que constó de una larga trayectoria de trabajo. En el caso de Denisse López, ella no había sido la primera gimnastas destacada de su región, antes de ella, Nereyda Landeros Torres ya había formado parte de la selección nacional durante los JCC de 1986 en República Dominicana, por poner un ejemplo, mientras que Brenda Magaña tuvo una circunstancia ligeramente distinta. Aunque el estado de Jalisco no había tenido un referente tan directo en la selección

mexicana, el trabajo que llevó a Brenda Magaña a tener una larga carrera gimnástica que culminaría en Atenas 2004, fue el trabajo realizado en su ciudad para formalizar el entrenamiento deportivo. El F5 fue un proyecto que no había nacido por iniciativa del gobierno federal, o los organismos deportivos federales, que hasta entonces estaban centralizados en el DF, sino que fue por iniciativa de la Universidad de Guadalajara (UdeG de aquí en adelante), de sus entrenadores y de sus compañeras de trabajo que decidieron llevar a cabo ese plan.



IMAGEN 31. ISMAEL MOSQUEIRA CON JUAN JOSÉ SALCE DE LA PEÑA. FUENTE: GIMNASIA EN MÉXICO, MÉXICO, 1980, NO.4, P. 14

A tan sólo un año de las primeras medallas de la década de los noventa obtenidas en JCC, Denisse López ganó su lugar para participar en Barcelona 1992, después de haber sido la gimnasta mexicana mejor colocada en el campeonato mundial de Indianápolis en 1991, “[en donde] obtiene su pase para los Juegos Olímpicos de Barcelona (logrando un 9.80 en salto de caballo, ‘la calificación más alta lograda por un gimnasta mexicano en juegos de nivel mundial.’)”¹²¹ Habían pasado doce años desde la última participación en Juegos Olímpicos –Estela de la Torre en 1980–, por lo que la recién creada Comisión Nacional del Deporte (1988), apoyó la preparación de la atleta con la renovación de los aparatos en el gimnasio donde Denisse entrenaba. “En diciembre de 1992, en Convenio Universidad Autónoma de Baja California-Comisión Nacional del Deporte, se recibió equipo AAI para la práctica de la gimnasia artística con valor de 50 000 dólares...”¹²²

Por otro lado, lo realizado por Brenda Magaña no fue asunto menor. A pesar de no haber clasificado a los mismos Juegos que Denisse, al ciclo siguiente, hizo un extraordinario papel en el campeonato mundial de Sabae en 1995, lo cual le valió una invitación de la FIG para participar en Atlanta 1996, no obstante, debido a las políticas del COM –al igual que con Francisco López–, no pudo asistir. Sin embargo, los logros continuaron a finales del siglo XX, tanto para Denisse y Brenda como para la gimnasia artística femenil en general. En los JCC de Maracaibo 1998, se volvieron a conquistar medallas de oro (Brenda Magaña en salto de caballo y All-Around), y se obtuvo el bronce por equipos (Lizette Zúñiga, Alejandra Leal, Tania Arroyo, Andrea González y Daniela Zepeda). Por otro lado, también en los últimos años del siglo, Denisse consiguió la medalla de oro en salto de caballo en la Universiada de Sicilia 1997. Cabe destacar que fue la única preseña aurea para México en aquella edición.¹²³

Los triunfos de la gimnasia artística femenil mexicana en la década de los noventa sirvieron como base para los éxitos que se alcanzarían en el siglo XXI. Por ejemplo, a nivel individual, lo realizado en Sicilia 1997 le dio reconocimiento a Denisse López por su calidad en salto de caballo, y a su vez, motivó a la atleta para posteriormente, ser finalista en los Juegos Olímpicos de Sídney 2000. Mientras que lo realizado por Brenda Magaña en el campeonato mundial de Debrecen 2002 (donde clasificó en sexto lugar en la final de piso y obtuvo el octavo en la final), ayudarían a que la gimnasta se ubicara dentro de las mejores del mundo. Por otro lado, a nivel colectivo fue muy importante el trabajo que realizaron los equipos representativos (gimnastas, jueces, entrenadores y directivos) en las justas continentales y subcontinentales. Sus acciones sirvieron como referente inmediato para la meta trazada en futuras ediciones de estas competencias. Es decir, al saber que se habían obtenido cierta cantidad de preseas en unos JCC, para la siguiente edición de estos, la meta era obtener más. Como dato interesante al respecto de este tema, la medalla de oro por equipo se ha mantenido todo lo que va del siglo XXI, y la de All-Around fue mantenida por Elsa García hasta los JCC de Mayagüez 2010, donde en una competencia muy cerrada, finalmente obtuvo el segundo sitio.

Algo similar ocurrió en JDP, aunque históricamente había sido un evento difícil para obtener medallas, e incluso no siempre se clasificó con equipo completo (Caracas 1983 y Winnipeg 1999), después de 25 años –San Juan 1979–, se lograron obtener preseas, tanto en Río 2007 –Yeny Ibarra, Marisela Cantú, Elsa García, Yessenia Estrada, Erika García, Marisela Arizmendi y Cynthia Duhart, aunque finalmente el equipo fuera descalificado y la medalla descontabilizada– como en Guadalajara 2011 –bronce por equipos con Alexa Moreno, Elsa García, Marisela Cantú, Ana Lago, Karla Salazar y Yessenia Estrada; plata en salto de caballo con Elsa García, y oro en piso con Ana Lago–.

Aunado a estos resultados obtenidos en competencia con otros países del continente americano, la gimnasia artística femenil de México en el siglo XXI también fue notable por lo realizado por las distintas selecciones nacionales en los campeonatos mundiales. México pasó de ubicarse en el 38º en Tianjin 1999, lo cual valió una plaza olímpica para Sídney 2000, al 18º en Anaheim 2003, con lo que se ganaron dos plazas olímpicas, finalmente ocupadas por Brenda Magaña y Laura del Carmen Moreno (El proyecto de esa administración había sido clasificar dos gimnastas a los Juegos Olímpicos de 2004, lo cual se logró exitosamente. En ese periodo, Cristina Desentis llevó las riendas de la dirección técnica de la modalidad). No obstante, los buenos resultados no terminaron ahí, en el campeonato mundial de Stuttgart 2007 se obtuvo 20º lo cual hizo que la mejor colocada en dicho evento, Marisela Cantú participara en Beijing 2008, y el buen resultado de Tokio 2011, otorgó dos plazas para el preolímpico de Londres al año siguiente, que resultó en la participación de Elsa García en la más reciente justa olímpica de 2012. Como pináculo a estos últimos años, entre lo más reciente se encuentran los logros de la gimnasia artística femenil durante la universiada mundial de Kazan 2013. En dicha competencia, Elsa García obtuvo un resultado deportivo importante al obtener la medalla de plata (13, 750 unidades) en manos libres. La neoleonera refirió a la prensa mexicana sentirse feliz por el resultado, y no dejó de señalar que el resultado es producto del trabajo en equipo, de sus compañeras de equipo y de su entrenador en jefe, Antonio Barraza. Por otro lado, el equipo completo tuvo una excelente participación al colocarse en el cuarto lugar por equipos de la competencia, el más alto que se ha obtenido hasta ahora.

En síntesis a este tema, el trabajo realizado en los últimos decenios alrededor del país, ha llevado a que la gimnasia artística femenil haya tenido participación en la justa olímpica en todas las ediciones del siglo XXI hasta ahora, que se haya consolidado como potencia en JCC y que se considere un duro contrincante en JDP. Todo ello gracias al trabajo de gimnastas y entrenadores (Lilia Ortiz, por ejemplo, ha formado parte de la Academia FIG como una entrenadora destacada desde hace algunos años) desde el lado deportivo, sin embargo, también gracias a lo realizado por los jueces –entre otras más–. El trabajo de éstos ha sido un factor clave para un mejor desenvolvimiento de la gimnasia mexicana. En los últimos años, Andrea Gómez, Claudia Esteva, Naomi Valenzo, por poner algunos ejemplos, han tenido participación olímpica, e incluso Valenzo ha obtenido puestos en la FIG –miembro del comité técnico de la modalidad– y la UPAG –presidenta del comité técnico– en reconocimiento a su trabajo. Por esto mismo le fue otorgado el premio a mejor juez del ciclo 2001-2004 por la FIG, el premio nacional del deporte 2012 (en categoría de juez por la CONADE) y en este año, parte del Comité Organizador como coordinadora de competencias durante Juegos Olímpicos de Río 2016, lo cual nos muestra el extraordinario trabajo que se ha realizado en la faceta del arbitraje y la calidad de los jueces mexicanos. Ahora bien, las circunstancias que han llevado a que la gimnasia artística femenil haya llegado a realizar estos logros son complejas y variadas. Aunque no se puedan dar explicaciones contundentes, es posible señalar algunas características para entender mejor el desarrollo de la modalidad.

Además de los clubes privados y su aporte a la gimnasia, lo cual ya se abordó en el apartado anterior, vale la pena hacer hincapié en un aspecto que tienen un origen casi paralelo al de la creación de centros de alto rendimiento, y que sin duda influyó mucho en la gimnasia mexicana del siglo XXI: el otorgamiento de becas y estímulos económicos, ya sea del gobierno estatal o del federal. Este fenómeno comenzó a ser más común en el deporte mexicano a partir de la organización de las Olimpiadas Nacionales. En dichos eventos, un nuevo actor adquirió protagonismo en la dirección deportiva: el instituto estatal de deporte. Es decir, si por mucho tiempo el COM, las federaciones deportivas nacionales (en este caso, CODEME y FMG), y las dependencias federales del deporte (INJUVE, INDE,

CONADE, etc.¹²⁴) habían tenido control de lo realizado en materia deportiva en el país, con la Olimpiada Nacional (cuya primera edición fue en 1996), los institutos estatales comenzaron a involucrarse a la organización deportiva, pues iba ligado a la participación de sus atletas en este magno evento nacional.

Con la Olimpiada Nacional comenzó a darse una “semi-profesionalización”, por decirle de algún modo, del deporte infantil y juvenil. Lo anterior llevó a que los institutos de estas actividades en cada estado vieran la Olimpiada Nacional como una plataforma de difusión de lo realizado en el gobierno de su entidad. Como tal, y aunado con las gratificaciones otorgadas por la CONADE a los primeros lugares de la justa, los diversos institutos del deporte comenzaron a otorgar becas a los atletas más destacados con la finalidad de mantener un cierto lugar en el medallero o incluso incrementar su sitio en el pódium de premiación.

Por otro lado, también comenzó a darse una movilidad de los entrenadores a distintas entidades, pues éstas comenzaron a interesarse en subir el nivel estatal para las categorías de las Olimpiadas Nacionales (los buenos resultados podían significar incrementos importantes en materia de presupuesto otorgado a los institutos). De la misma manera, también los gobernadores de cada estado comenzaron a verle importancia a realizar promoción a través del deporte, por lo que comenzaron a apoyar a los representantes del estado en la justa. A final de cuentas, de haber concentración de entrenadores en unas cuantas urbes mexicanas, con la olimpiada comenzaron a dispersarse a lo largo del país, lo cual favoreció la competitividad regional y por lo mismo, nacional.

Ahora bien, los fenómenos que se esbozaron previamente no son nada superfluos. A través de ellos es posible hacer estudios específicos sobre la migración interna de entrenadores, la difusión de una práctica cultural en todo el país (en este caso, la gimnasia), el cambio de entendimiento deportivo amateur como una actividad redituable, por poner algunos ejemplos. No obstante, a pesar de tan grandes transformaciones, en el país no se han realizado estudios que detallen sus repercusiones. Sin embargo, investigadores de otros países, sí han propuesto modelos de análisis para este tipo de circunstancias contemporáneas. Por ejemplo, en Brasil, Mauricio Santos Oliveira y Marco Antonio Coelho Bortoleto estudiaron a través de la antropología algunas de las repercusiones que las becas han tenido en los deportistas brasileños.¹²⁵ En su estudio se percataron que hubo transformaciones drásticas a partir de 2004, cuando se implementaron dichas becas. Sin embargo, el estudio no terminó ahí, pues también notaron ciertos aspectos que podrían mejorarse y propusieron alternativas. Ahora bien, en el caso de la gimnasia mexicana, también podría comenzar a hacer algo similar, quizá comenzar con esbozar sus consecuencias, para posteriormente, dar algunas posibles soluciones o simplemente entender cómo ha sido el desarrollo reciente de la gimnasia con énfasis en esta manifestación sociocultural y económica.

GIMNASIA RÍTMICA

A diferencia de lo que ocurrió con las gimnasias artísticas, en esta modalidad el periodo que ahora analizamos, 1984 – 2012, fue benéfico para ésta. Es decir, debido a que 1984 fue la primera aparición de la gimnasia rítmica en el programa olímpico, la modalidad comenzó a verse de manera más seria por los organismos gubernamentales y deportivos mexicanos, pues en poco tiempo comenzó a incorporarse a los programas de JCC y JDP.

Como ya se describió en el apartado anterior, la gimnasia rítmica creció rápidamente en unas cuantas entidades, no obstante, esto no ocurrió en todo el país. En primera instancia, la modalidad sólo se ubicó en Distrito Federal, Estado de México y Yucatán (principalmente), sin embargo, poco después comenzaron las campañas de capacitación y promoción hacia otros estados, entre los cuales destacó Tamaulipas, Nuevo León y San Luis Potosí, por citar algunos ejemplos. Para la década de los ochenta, ya se habían consolidado los campeonatos nacionales, sin embargo, no con la participación de todos los estados. Según el testimonio de la profesora María Luisa Paredes, hasta el presente día, los Nacionales no han tenido más de 18 entidades participantes, y en general, son 12 los estados con participación estable (Durango, Chiapas, Coahuila, por mencionar algunos, han tenido participaciones intermitentes).¹²⁶

A nivel internacional, después de las primeras participaciones (como la de Rosa María González en el campeonato mundial de La Habana 1991), comenzaron a resaltar gimnastas en diversas regiones del país como Gabriela Arellano, María Alejandra Román, Karenina Gutiérrez, Victoria Palacios, Claudia García, Laura Ayala, Diana Velarde, todas las cuales influyeron positivamente en su región para la promoción de la modalidad. Sin embargo, fue hasta finales de la década de los noventa con la generación de Aicela Rosado que el trabajo realizado en el país comenzó a reflejarse en el medallero de JCC y posteriormente de JDP. Por supuesto, esto no significó que el nivel anterior a esta época fuera menor, sólo que debido a que las primeras competencias en estos eventos dataron de finales del siglo XX, fue visible hasta entonces el nivel mexicano en la región (por vez primera en JCC de 1998 y en JDP de Santo Domingo 2003).

El punto de quiebre con los resultados favorables a finales del siglo XX, ya que la modalidad se había estabilizado como deporte olímpico, fue cuando se comenzó a mejorar el manejo de los aparatos. Si bien en los primeros años de la modalidad en México, la veta coreográfica fue lo que sacó adelante la gimnasia rítmica (1971-1984, aproximadamente), fue en la década de los noventa que las entrenadoras a lo largo del país comenzaron a adquirir mayor consciencia de las tendencias de la gimnasia en el ámbito internacional en cuanto al manejo de los aparatos. En la década de los ochenta y la década de los noventa, tanto las entrenadores por su propia cuenta, como la FMG con sus cursos de capacitación, ayudaron a que se diera a conocer de mejor manera cómo se debían ocupar los aparatos. Lo anterior puede ser visto en el testimonio de la profesora María Luisa Paredes:

Para ese mismo año [1995] a propuesta de los presidentes de asociación en la asamblea ordinaria de la FMG, cambia la comisionada técnica designándose a la Lic. Estela Vega Molina del IMSS, pero por motivos particulares se retira a los 6 meses, en su lugar se designa a la Lic. Mónica Guzmán Mellado de Jalisco, integrando su grupo de trabajo con la Profa. Laura Acosta Rodríguez responsable de jueces, la Lic. Ma. Luisa del Rosario Paredes Cantón, la Lic. Myrthala Juárez, Profa. Elda Lizárraga, la Lic. Carmen Olmedo quienes proponen cambios en los programas de capacitación, y se inicia el proyecto de participación internacional.¹²⁷

Como ejemplo de algunas de las transformaciones en la década de los ochenta se puede tomar en cuenta lo que ocurrió en Guadalajara. Si bien, ahora es un lugar importante de práctica de la gimnasia rítmica, hace treinta años fue cuando comenzó a germinar lo que ahora es. En 1984, por interés del Ayuntamiento de Guadalajara, comenzó un proyecto para hacer una primera escuela de gimnasia rítmica en la región, con detección y seguimiento de talentos. El proyecto paró por algún tiempo, pero fue

retomado en 1991, y desde entonces se continuó el trabajo, hasta la obtención de los primeros lugares nacionales con Cynthia Valdez. Esta escuela formó a una serie de atletas destacadas que actualmente compiten por el estado de Jalisco, así como por el país.

Aunado a lo expuesto anteriormente, la llegada de entrenadoras extranjeras a Yucatán, Jalisco, Tamaulipas, por ejemplo: Cuba, Rosa Bandera, Nancy García; Bulgaria, Ivanka Shakarova; Ucrania, Irina Mitsic, en primer término), también influyeron mucho en el desarrollo de la modalidad en el país. A través de ellas, se aterrizaron las tendencias de la gimnasia europea en el panorama nacional, y pronto se notó el cambio en las competencias continentales. Ahora bien, este fenómeno de la llegada de entrenadoras extranjeras al país es muy interesante si se ve desde diversas perspectivas. En la interpretación del profesor Gerardo Villareal, la llegada de éstas se debió más a los intereses particulares de entrenadoras, directivos y clubes, que en realidad a una propuesta gubernamental para mejorar los resultados de la modalidad en el país.¹²⁸

La llegada de Ivanka Shakarova, fue un proceso acorde con la idea expuesta anteriormente. Durante los Juegos Olímpicos de Sídney 2000, la profesora Mónica Guzmán de Jalisco contactó a Lyudmila Dimitrova porque tenía interés de llevar a alguien experimentado para subir el nivel de sus atletas en Guadalajara. Ante tal solicitud, Ivanka Shakarova fue sugerida por Dimitrova para que trabajara con las atletas tapatías. A su llegada, los resultados no se hicieron esperar, y en la Olimpiada Nacional de 2001, una de esas gimnastas fue campeona, Cynthia Valdez. Un año más tarde, en los JCC de San Salvador 2002, se rectificó el trabajo realizado por la entrenadora búlgara. Gracias al trabajo realizado por el equipo (Cynthia Valdez, Carolina Rangel y Aicela Rosado), y a la aportación de Shakarova y las demás entrenadoras, se superó la buena actuación que ya se había tenido en JCC anteriores. Para empezar, se mejoró lo realizado en los JCC anteriores, los de Maracaibo 1998, donde Aicela Rosado obtuvo plata en clavos y aro, y bronce en All-Around. Para los JCC de 2002 se tuvo una actuación destacada al obtenerse cinco oros y cuatro platas (el récord de la justa hasta el día de hoy).

Posterior a estos eventos, se volverían a tener actuaciones destacadas en JCC, y aunque no se superó la cantidad de medallas obtenidas en 2002, hubo continuidad de trabajo que se reflejó en los JDP de Río 2007. Aquellos juegos, no sólo fueron importantes por ser los primeros en los que se obtuviera medalla panamericana sino porque además se obtuvieron varias. Las gimnastas que se presentaron ahí (Rut Castillo, Verónica Navarro y Cynthia Valdez) obtuvieron cuatro bronces y tres platas, lo cual marcó un crecimiento enorme de la gimnasia mexicana en el nivel continental. No por nada, Rut Castillo tuvo uno de sus momentos más memorables, hasta ahora, en Río 2007.¹²⁹

Para la segunda década del siglo XXI, a pesar de que siguió existiendo dificultad para promocionar la gimnasia en todo el país, continuaron los buenos resultados en competencias internacionales. En JCC de Mayagüez 2010, no compitió Cynthia Valdez por lesión, y el equipo obtuvo varias medallas. Al año siguiente, fue un año crucial para la gimnasia rítmica, pues por la difusión de los JDP de Guadalajara, las medallas que la “reina de los panamericanos” (Cynthia Valdez) obtuvo tuvieron una mejor recepción de lo normal. El hecho de que se ocupara aquel sobrenombre fue fundamental para la difusión de la actividad hasta este día. A partir de Guadalajara 2011, la gimnasia rítmica cobró una nueva importancia como modalidad y ayudó a que la población en general la diferenciara de la artística y le diera mayor importancia. Muchos padres y sus niñas se interesaron por esta modalidad por lo ocurrido

en esta justa. Todo lo anterior basado en las dos medallas de oro y las tres de plata que Cynthia Valdez obtuvo en su ciudad natal.

Ahora bien, ante lo que se ha expuesto hasta ahora surge la pregunta ¿qué hay detrás de los logros conseguidos a finales del siglo XX y los que se continuaron hasta el día de hoy? Si esto se quiere responder a través de las formas de entrenamiento, pues se debe saber que no ha existido tanta regularidad en los métodos. Por ejemplo, mientras que los resultados de JCC de 2002 se obtuvieron con entrenamiento en cada ciudad, y en fechas cercanas a la justa, se hizo un campamento de concentración; para los JCC de 2006 y JDP de 2007, hubo una concentración de más de un año de la preselección. Estos dos ciclos, aunque similares, fueron distintos en la manera de organizar los entrenamientos y los campamentos. Sin embargo, fueron bastante distintos si se comparan con lo que pasó en JCC 2010 y JDP 2011, donde no llegó a existir concentración de las gimnastas participantes.

¿Qué dice lo anterior? Que la constante entre todas estas competencias y los resultados obtenidos ha recaído en los esfuerzos individuales que cada gimnasta, atleta, directivo, entrenador, juez ha tenido en sus distintos papeles, y no tanto, en una constancia en la manera de prepararse –la constante es el entrenamiento y las labores en torno a él–. Ahora bien, lo anterior no sería posible si no existiera un ámbito competitivo de la gimnasia rítmica en todo el país en el cual se buscara superar lo anterior para vencer a la competidora inmediata, la gimnasta mexicana de otra ciudad. En este sentido, lo realizado en las distintas ciudades, o con las integrantes de la selección nacional, ha favorecido que cada persona involucrada busque superarse y a su vez esto ha aumentado el nivel como país.

Finalmente, aunque no es afán de la historia hacer pronósticos, en un intento por dar propuestas hacia el futuro, es posible decir que si bien la rítmica ha tenido un progreso destacado en los últimos años, quizá la manera de tener aún más sea a través de la generación de competitividad en más regiones del país. No depender únicamente de unas cuantas urbes para la generación de resultados internacionales, sino generar más espacios de gimnasia competitiva en el país para así subir el nivel de todo México, lo cual se vería reflejado a partir de su instauración.

Es decir, si se hace un análisis basado únicamente en el lugar que las entrenadoras extranjeras han capacitado a gimnastas y por supuesto, entrenadoras, es posible ver que Tamaulipas, Jalisco y Yucatán han sido los espacios privilegiados, mientras que otros estados y sus gimnastas no se han nutrido de aquellas técnicas, tendencias o maneras de manejar los aparatos. No es fortuito observar que después de la primera generación de entrenadoras rítmicas extranjeras, de las cuales ya se habló, la tendencia continuó con la segunda generación de éstas en las mismas regiones. Es decir, tanto Olga Lebedyanskaya (Ucrania), como Natalia Raskina (Bielorusia), sólo llegaron a difundir sus conocimientos a atletas de las entidades ya mencionadas.

La entrenadora Mónica Ortega, destaca que quienes deben aprender de las grandes maestras como Anguelova o Mitsic, son las entrenadoras y no las alumnas; pues son éstas las que se quedarán para enseñar a las generaciones venideras.¹³⁰

Quizá si la apuesta se hiciera a que las entrenadoras más capacitadas impartieran su experiencia a un margen mayor de gimnastas, entrenadoras y jueces, habría mejores resultados. A final de cuentas, lo que está detrás de todo esto, sería ampliar la base para una futura escuela nacional, por decirle de algún modo. Una tarea bastante difícil desde cualquier ámbito. Aunque la gimnasia rítmica mexicana aún no ha tenido participación olímpica, por lo complicado del proceso selectivo (sólo 20 clasifican), varias gimnastas han estado cerca de lograrlo –la última de ellas, Cynthia Valdez–. Sólo a través de su

entendimiento en el tiempo y la realización de propuestas, se podrá conseguir tan anhelada meta. Por otro lado, fuera de lo olímpico, el desarrollo de la modalidad, desde su fundación en 1971, hasta nuestros días ha sido excepcional. De los últimos sucesos notables, sobresale el que Laura Acosta haya sido elegida como vice presidenta del comité técnico de la modalidad en la FIG (cabe destacar que ya su trayectoria la llevó a tener un puesto similar en el comité técnico de la modalidad de la UPAG), así como avances importantes en el campeonato mundial de la modalidad. En 2013, Cynthia Valdés, logro escalar tres peldaños en el ranking mundial con respecto a su posición en 2011 para situarse actualmente en el lugar 37, mientras que Rut Castillo también escaló del lugar 71 en 2011 al 44 en el Mundial de Gimnasia Rítmica de Kiev, Ucrania, 2013. Este logro, de acuerdo con Gustavo Salazar representa un avance importante tanto en la modalidad como en la gimnasia nacional si se toma en cuenta que los representativos de otros países cada vez verifican un nivel más alto. Estos son sólo algunos de los aspectos que muestran el gran desarrollo que ha tenido la gimnasia rítmica en poco más de cuatro decenios de actividad.

GIMNASIA AERÓBICA

A finales del siglo XX, la gimnasia en todo el mundo, y en México, fue testigo de una compilación de lo que la especialización deportiva había generado a lo largo del siglo XX. Como hemos visto, lo que era definido como gimnasia competitiva se diversificó, hasta el grado de crear distintas modalidades competitivas. Algunas tuvieron una historia paralela a la de la FIG y la FMG por varias décadas (trampolín y acrobática, por ejemplo), mientras que otras sólo la tuvieron por algunos años. Tal fue el caso de la gimnasia aeróbica, que a pesar de haberse creado como una federación aparte de la FIG y la FMG, no tardó mucho en que se incluyera a éstas.

La modalidad en todo el mundo comenzó a finales de los años ochenta, se consolidó a principios de los años noventa, y su establecimiento como competencia deportiva mundial se llevó a cabo con la celebración del primer campeonato mundial de gimnasia aeróbica en París en 1995 (como dato curioso, los primeros mundiales se celebraron anualmente hasta 2000 que comenzaron a organizarse cada dos años). Para que esto se llevara a cabo fue necesario que la Asamblea General de la FIG en 1994, decidiera crear la comisión para la aeróbica deportiva (también de importancia fue que en esta Asamblea se decidió quitar los ejercicios obligatorios de las modalidades artísticas).

En cuanto al país se refiere, los primeros pasos de la modalidad fueron polémicos, pero aun así, valen la pena retomarse. La gimnasia aeróbica mexicana surgió de manera competitiva en la década de los noventa, pero no incorporada a la FMG como algunos podrían pensar, sino a la Federación Mexicana de Actividades Rítmicas Aeróbicas (FEMARA), de la cual, la Asociación Nacional de Gimnasia Aeróbica Deportiva (ANGAD) era la que regía a la modalidad. A lo largo de casi toda la década de los noventa, esta federación fue presidida por la profesora Amparo Guzmán. Con carácter de federación nacional, la FEMARA formó parte de la CODEME y recibía su propio presupuesto. No obstante, a finales del siglo XX (1994) y por disposición de la FIG, para poder participar en competencias organizadas por esta misma institución, se exigió que todas las asociaciones y federaciones independientes como ésta se incorporaran a las federaciones nacionales de gimnasia. Al ocurrir lo anterior, y después de una gran disputa con la profesora Amparo Guzmán que duró más de cuatro años, durante la presidencia del Dr.

Francisco Javier Méndez en la FMG, la gimnasia aeróbica se añadió como una modalidad al marco federado mexicano.

Es importante mencionar, que con lo anterior no se inauguró la faceta competitiva internacional de la gimnasia aeróbica, pues antes de que formara parte de la FMG, México ya había participado con atletas en los dos primeros campeonatos mundiales (París 1995 y La Haya 1996). No obstante, según el testimonio de los profesores Laura Viveros y Óscar Adams, el nivel presentado no fue el óptimo. Fue hasta que la modalidad se formalizó como modalidad gimnástica, que no sólo en México, sino en todo el mundo, que se hicieron reformas a la aeróbica para hacerla más formal y competitiva, algunos dirían, más deportiva.¹³¹

Como es posible observar, aunque la gimnasia aeróbica se formalizó más a partir de su incorporación a las federaciones gimnásticas (desde lo internacional hasta lo nacional), el panorama para su práctica no fue sencillo. En el caso mexicano, no existía estructura técnica y administrativa en la FMG para tal modalidad y se tuvo que comenzar casi desde cero. La encargada de hacerlo, y primera coordinadora técnica fue la profesora Margarita Zermeño (que dicho sea de paso, también fue pionera en la gimnasia de trampolín en México). Ella junto con varios interesados, como el profesor Javier Gasca y Oscar Adams, por poner unos ejemplos, trabajaron intensamente durante los primeros años de la modalidad para que la Aeróbica formara parte de la estructura de la FMG.

A partir de 1998 y durante los primeros años de la modalidad en el marco federado de la gimnasia, se requirió de trabajo duro, pero ya para el siglo XXI, el esfuerzo fue recompensado. Entre otras cosas, la modalidad se incorporó a las Olimpiadas Nacionales (de 1998 a 2002), lo cual le dio apoyo institucional a la modalidad, cuando menos a los atletas juveniles que formaron parte de tal evento. No obstante, el gusto no duraría mucho, pues por decisiones institucionales, se decidió quitar la modalidad del programa, lo cual terminó afectando su práctica, principalmente por asuntos de presupuesto. La razón para quitar la modalidad de la Olimpiada Nacional fue que como no entraba en ciclo olímpico, centroamericano o panamericano, no tendría porque apoyarse como las disciplinas que sí formaban parte de estos.

Lo anterior, visto en retrospectiva, resulta curioso, pues si bien en sus inicios, la gimnasia aeróbica no tuvo los resultados internacionales que ha tenido en años recientes, sí llegó a tener su propio presupuesto y apoyo institucional, mientras que ahora que se ha subido mucho el nivel, ha habido finalistas en Copas del Mundo y Campeonatos Mundiales, así como participantes en Juegos Mundiales y Universiadas, la modalidad tiene un apoyo institucional limitado. En este sentido, conviene recuperar algunos nombres de atletas que han tenido actuación destacada en competencias internacionales: Luis Jiménez llegó a ser doble finalista del mundo como individual; René Ramírez y Alba Gutiérrez lo fueron también en una edición de copa del mundo como pareja mixta (también fueron los primeros asistentes mexicanos de la modalidad a unos Juegos Mundiales, 2005), y el trío compuesto por Juan José Quiroz, Iván Veloz y Jimmy Alfaro fue finalista en el campeonato mundial de la especialidad en 2012. Sin embargo, no son los únicos triunfos de la gimnasia aeróbica, tan sólo del grupo ya mencionado, Iván Veloz ha sido tetracampeón panamericano de la especialidad; por otro lado, otros gimnastas de diversas regiones del país también han tenido participación destacada en competencias internacionales. Tan sólo en el último año, Ivan Veloz obtuvo el primer lugar en la Campeonato Panamericano de Santiago de Chile y en la Copa del Mundo de Aix Les Bains (ambos en la categoría Senior), mientras que Juan José Quiroz obtuvo la séptima posición en los Juegos Mundiales de Cali. Debido a lo anterior, la FIG los nombró en este año como gimnastas de clase mundial, uno de los reconocimientos más importantes

de la modalidad. Aunado a ellos, el reconocimiento también se extendió a otro gimnasta mexicano, Osvaldo Solís, lo cual es una muestra significativo del trabajo que se ha hecho hasta este año.

Ahora bien, no es ningún secreto que la modalidad tiene muchas dificultades por no formar parte del calendario olímpico, no obstante, ha sido gracias al trabajo de sus integrantes que esta modalidad de reciente creación sigue creciendo. De mucha importancia es que la gimnasia aeróbica sigue apasionando a sus practicantes y eso es lo que le da continuidad a la actividad dentro del país. Quizá uno de los acontecimientos más recientes que le ha dado una bocanada de aire fresco, en cuanto a apoyo institucional se refiere, es la incorporación de la gimnasia aeróbica en el calendario de las Universiadas Nacionales. Lo anterior ha representado un ligero apoyo para la modalidad por parte de las universidades, pues a través de estos recintos es donde se ha promocionado más a la modalidad (quizá por ser una de las modalidades con mayor facilidad de práctica para los alumnos de estos niveles).

Aunado a lo anterior, también se debe mencionar el crecimiento que ha tenido la modalidad desde su incorporación a la FMG. Por ejemplo, lo realizado por la profesora Laura Viveros no ha sido menor, pues su posicionamiento en la Unión Panamericana de Gimnasia (UPAG) en la primera década del siglo XXI, situó a México, a nivel de dirección, en un importante lugar en el continente. Además, lo logrado por jueces como esta misma profesora, así como Luz Delfín u Óscar Adams, también ha mostrado los logros que ha tenido la gimnasia aeróbica mexicana en aspectos paralelos al de los atletas. De hecho, la misma profesora Laura Viveros fue premiada en 2008 por la FIG como una de las mejores y más honestas jueces del ciclo, lo cual nos muestra la calidad de la gimnasia aeróbica en los jueces nacionales.

Por último, aunque más difícil de rastrear, debido a la escasez de fuentes generadas por estos actores, conviene mencionar que lo realizado por los entrenadores de la modalidad ha sido crucial para que la gimnasia aeróbica haya tenido un gran crecimiento en el país. Gracias al esfuerzo de todos los anteriores (administrativos, atletas, jueces y entrenadores), la gimnasia aeróbica ha continuado su crecimiento hasta el día de hoy.

GIMNASIA PARA TODOS

Aunque la gimnasia para todos fue de las últimas en integrarse a la FMG, lo cierto es que ésta es de las modalidades más antiguas de la gimnasia moderna y la primera en ser incorporada a la FIG, después de la artística. En cuanto a sus orígenes, la modalidad se había discutido desde los primeros planes para organizar la Olimpiada Moderna en 1896. En aquellos años el presidente de la FIG –por 43 años– y fundador de ésta, Nicolas J. Cuperus (nacido en Antwerp, Bélgica en 1842; no es de sorprender que el primer campeonato mundial de gimnasia, 1903 se celebrara en su ciudad natal) propuso en varias pláticas que debía existir una modalidad no competitiva en el programa olímpico, mientras que otro de los fundadores de los Juegos Olímpicos modernos, Pierre de Coubertin, consideraba que dicha modalidad no tenía lugar en los Juegos que estarían por iniciarse. El debate se sostuvo por algún tiempo, hasta que la posición más fuerte de Coubertin se impuso sobre la de Cuperus y no se permitió la participación de una modalidad no competitiva y de formación en los Juegos Olímpicos.

No obstante, la práctica de actividades similares continuó efectuándose a lo largo del mundo, pues hubo gente que concebía a la gimnasia más allá de las modalidades competitivas y también veía a la

gimnasia como una oportunidad de fortalecer su cuerpo y formar una ciudadanía ejemplar. Por lo tanto, casi un lustro después de las discusiones sostenidas a finales del siglo XIX, y ya fallecido Cuperus (1928), la modalidad se retomaría como parte de la gimnasia y volvería al marco del deporte institucional. De hecho, fue en la Asamblea General de la FIG en 1949, que se trató por segunda vez el tema de organizar un festival gimnástico internacional sin un carácter competitivo. Sin embargo, fue hasta la Asamblea del año siguiente que se dio luz verde para que se celebrara la primera *Gymnaestrada* (Rotterdam, Holanda en 1953). No obstante, parece que entonces no tuvo tanto seguimiento en el mundo, pues no se celebraron de manera regular (comenzaron cada cuatro años, pero no siempre se pudo hacer así), y de manera similar, tampoco tuvo impacto en los practicantes mexicanos a nivel federado.

Es importante recalcar lo último, pues aunque no hubo vínculo con la federación, sin duda, hubo practicantes de actividades gimnásticas en México que hicieron trabajo similar al de la modalidad. Es decir, hubo quien trabajó acrobacia, baile, tablas gimnásticas, sin una finalidad competitiva, quizá como exhibición, por poner algún ejemplo, sin embargo, por no haber una comisión técnica que normara la actividad en la FMG, las distintas manifestaciones no se vincularon a la gimnasia federada hasta finales del siglo XX, cuando finalmente pudo concretarse el esfuerzo de asimilar a la gimnasia para todos.

En México, las primeras prácticas de gimnasia general, de grupos o para todos, como se le ha llegado a llamar a la modalidad en los últimos años, que fueron integradas a la FMG se dieron en la década de los noventa. Fue durante la presidencia de Edmundo Decena en la FMG, específicamente en 1996, que se le encomendó a la directora de la Academia de Gimnasia Olímpica de Irapuato (AGODI), Carmen Gómez –ex seleccionada nacional; medallista panamericana en México 1975– que se encargara de la modalidad, en ese entonces denominada gimnasia general, pues tenía experiencia en asuntos similares, pues cada año en su academia presentaban tablas gimnásticas como clausura del ciclo. Aunque la profesora se había dedicado a la gimnasia artística con su academia, la gimnasia general no le era indiferente y vio una buena posibilidad en ella para perseguir uno de los legados más importantes que le había enseñado su entrenador Matsumoto Masatake: que el fenómeno de la gimnasia no acababa en la competencia, sino que se ejercía toda la vida.¹³²

Por supuesto, que no por tener experiencia anual en su academia, significaba que la incorporación que se le encomendó fuera fácil. La afiliación de la modalidad a la FMG fue una labor igual de grande que lo ocurrido con la aeróbica, pues tampoco había referentes de estructura y administración anteriores o que sirvieran como antecedentes. En este sentido, la profesora Gómez, junto con sus colaboradores, tuvieron que darle forma a la modalidad para que se incorporara plenamente a la FMG, y que tuviera participación, lo cual se logró hasta la presidencia de Pilar Sánchez en la FMG.¹³³ Entre otros asuntos, se reglamentaron algunos requisitos de participación, los cuales han ido quedando obsoletos, a medida que la gente tiene mejor conocimiento de la gimnasia para todos.

Aunado al trabajo administrativo anterior, se participó en el primer evento internacional de la modalidad, cuando por invitación de la USAG (símil de la FMG en Estados Unidos) se participó con aproximadamente quince niños en el *Gymfest* que ellos organizaban en Orlando. Esto motivó a que se incorporara la modalidad a la FMG, y en ese mismo año, se creó la coordinación técnica de gimnasia general, con Carmen Gómez en la dirección. Fue también durante la década de los noventa cuando se quiso participar en el evento internacional más importante de la modalidad, la *Gymnaestrada*, sin embargo, debido a la novedad en el marco federado, fue difícil realizarlo en 1999, o incluso 2001 –a pesar de que se quiso participar con el mínimo de atletas, diez–. No obstante, en 2003, y aún bajo las dificultades que representó el que se concibiera una modalidad no competitiva en el país, hubo

participación mexicana en este magno evento con más de 125 personas. Es importante mencionar, que desde entonces, no ha dejado de participar el contingente mexicano en dicho evento (quizá el evento deportivo, no competitivo, más grande en el mundo).

Ahora bien, debido a que la gimnasia para todos, es un deporte abiertamente de conjunto y no competitivo, es difícil rastrear información tal cual se ha hecho en este ejercicio histórico (resultados y atletas), no obstante, sí es posible detectar importantes aportaciones a la modalidad hechas tanto en el país como internacionalmente. En este último punto, conviene hablar de la dirección que ha tenido la profesora Carmen Gómez en la UPAG con la modalidad, pues ha sostenido el cargo desde 2003 (concluirá en 2015). Por otro lado, a nivel nacional, desde 2008, la modalidad ha estado bajo la dirección de la profesora Carolina Murillo Guzmán, a quien también le tocó ser pionera de la modalidad en la estructura de la FMG, y quien a lo largo de su experiencia, le ha tocado ver el crecimiento de esta modalidad, como practicante, entrenadora y directiva.

Por otro lado, de la misma importancia, a nivel regional se han hecho importantes aportaciones, por ejemplo, el vínculo de las distintas modalidades que han hecho Raúl Rivera, Nashla de la Lanza y sus atletas en su gimnasio *Star Gym*, la difusión de la modalidad en el oriente del país con Lucero Rosatti y Carlos David Romero, así como lo realizado en el centro del país, como Víctor Angoa en la UNAM, Farah Evi en Puebla, Manuel Pilar Reséndiz en el Estado de México, por citar algunos ejemplos.

Finalmente, uno de los aspectos más importantes de esta modalidad, es lo festivo y lo perdurable de la carrera gimnástica que uno puede tener. La gimnasia para todos es una manera de vivir la pasión de la gimnasia desde una perspectiva que no es tan común, pues es la única que no es competitiva. No obstante, esta modalidad mantiene su contenido acrobático, dancístico, entre otros, que como es posible observar, resulta altamente interesante para gran cantidad de gimnastas de cualquier modalidad.

GIMNASIA DE TRAMPOLÍN

El trampolín, cama elástica, catre, como se le llega a conocer en el país, se inventó en 1934 en Estados Unidos, después que sus creadores George Nissen y Larry Griswold vieran lo que se podía realizar con las redes de protección del circo. Motivados en aquel artefacto, inventaron la estructura metálica con la red elástica que actualmente conocemos con los nombres del inicio. Tal fue el éxito de esa estructura, que sus inventores pronto comenzaron a pensar en venderlo en el ámbito deportivo. Se creó la empresa *Griswold-Nissen Trampoline & Tumbling Company*, y el aparato fue promovido, vendido y usado por la empresa, lo cual sirvió para generar competencias en esa misma superficie, y también como aparato auxiliar en el entrenamiento de atletas para los clavados, la gimnasia, el esquí acrobático, e incluso para ciertos aspectos de preparación de los astronautas. Como dato curioso, se dice que fue en un viaje a México, que al escuchar la palabra “trampolín”, George Nissen decidió ocuparla para vender su aparato.

No pasaron más de treinta años del surgimiento de aquella idea, para que se decidiera hacer el primer campeonato mundial de la especialidad en Londres en 1964, por lo que fue necesaria una estructura federada que regulara el deporte en todo el mundo. El 4 de marzo de 1964, se creó la Federación Internacional de Trampolín (FIT) y poco después se celebró el mencionado campeonato

mundial. Posteriormente, la historia de dicho campeonato y de la federación que lo regía continuó poco más de tres décadas (se disolvió el 1 de enero de 1999).

Ahora bien, como es posible observar, al igual que la gimnasia aeróbica y la acrobática, la gimnasia de trampolín inició de manera competitiva con federaciones nacionales e internacionales independientes de la FIG y la FMG. Fue en el 71º Congreso de la FIG en 1998 (Vilamoura, Portugal) que se incorporaron a la familia gimnástica de la FIG, y posteriormente de la FMG, las modalidades de trampolín y acrobática (la cual está por fundarse en el país). Ante esos hechos, la Federación Internacional de Trampolín (FIT) que había coordinado las actividades de este deporte, se tuvo que disolver e incorporarse a la FIG. Un par de años después, la gimnasia de trampolín fue incorporada al programa olímpico. Sídney 2000 fue la primera aparición de esta modalidad gimnástica.

En México, la incorporación de la gimnasia de trampolín a la FMG se realizó casi inmediatamente a los hechos internacionales, a finales del siglo XX. Ahora bien, a pesar de que no se cuenten con documentos para saber si existió una Federación Mexicana de Trampolín, por testimonios de los actores es posible señalar que sí la hubo.¹³⁴ De hecho, al igual que la aeróbica, parece que fue durante la presidencia de Francisco Javier Méndez que se instituyó la coordinación técnica en 1999, en la cual, estuvo como director Lázaro Vicelis Posadas –no estuvo solo, hubo otras personas, tales como Margarita Zermeño que fueron pioneras en la institución de la modalidad–.

Ahora bien, fuera del ámbito institucional, lo cierto es que el trampolín o catre, como se le conoce en algunos espacios en México, fue un aparato relacionado con la gimnasia desde sus inicios. De hecho, como antecedentes importantes, resulta fundamental saber que para los años cuarenta y cincuenta, en los Juegos Centroamericanos y Panamericanos, las competencias de *tumbling* formaban parte del calendario de la gimnasia, al igual que el ascenso de cable y las clavas indias. No obstante, tuvieron vida corta y después de los Juegos Panamericanos de México 1959, dejaron de formar parte del programa. Las pruebas de ascenso al cable y clavas indias desaparecieron después de esos Juegos, mientras que el trampolín adquirió su autonomía y no volvería a integrarse hasta finales de siglo XX.

Es importante aclarar que las pruebas que se mencionaron anteriormente, denominadas “especiales”, fueron motivo de varias alegrías para México. Desde el cuarto lugar que Francisco J. Álvarez obtuvo en los Juegos Olímpicos de 1932,¹³⁵ hasta las medallas obtenidas en los Juegos Centroamericanos y Panamericanos por su hijo del mismo nombre y por Armando Valles, se obtuvieron medallas en estas modalidades. Ya propiamente como participantes de trampolín en JDP, Enrique Méndez, José Luis Gutiérrez y Manuel Ortiz representaron a México. Lo anterior ayuda a fundamentar lo ya dicho, de que algunas de las actividades relacionadas actualmente con la gimnasia de trampolín (*tumbling* y catre, pues el doble mini trampolín no ha tenido tanta difusión en México) tuvieron una historia paralela a la de la gimnasia federada (en algunos momentos con carácter competitivo, en otros, de utilidad como aparato auxiliar).

En su carácter de modalidad de la FMG, la gimnasia de trampolín se incorporó en 1999 y no pasó mucho para que se llevaran a cabo las primeras competencias nacionales e incluso internacionales. El inicio del siglo XXI marcó un cambio crucial en la modalidad, debido a que fue considerada en el programa olímpico. Ya establecida dentro de éste, existió apoyo institucional para los deportistas más destacados de este deporte. Fue por esto que Adrián Salas, como ganador del campeonato nacional y la olimpiada nacional de 2001, fue enviado a eventos de Copa del Mundo, lo cual lo fijó como el primer

competidor internacional mexicano. A los 17 años tuvo participación en las copas del mundo de Edmonton y Greensboro en 2002, donde por cierto, participaron campeones olímpicos y mundiales.

Relacionado con lo anterior, es importante mencionar que Adrián Salas ya había tenido roce internacional anteriormente, en el campamento que organizó la Real Federación Española de Gimnasia para gimnastas de trampolín destacados. A partir de dicho campamento, Adrián Salas consideró que se empapó por vez primera de la tendencia contemporánea del trampolín, tras lo cual comenzó a fortalecer sus logros deportivos. Lo mismo ocurrió en todo el país.¹³⁶

En pocos años, la gimnasia de trampolín se esparció hacia muchas asociaciones afiliadas a la FMG, lo cual nutrió la competencia en el país y motivó a que se alcanzaran resultados notables en el continente. La labor de entrenadores nacionales (Rubén Muñoz, Raúl Rivera, Adrián Salas) y extranjeros (José Luis Núñez García de Cuba con su trabajo en Yucatán y Alexander Milodorov de Rusia en Monterrey, por mencionar algunos ejemplos) fue crucial para estos resultados. La primera participación continental de la gimnasia de trampolín de la que se tiene registro fueron los JDP de Río 2007, sin embargo, fue hasta los JCC de Mayagüez 2010 que se obtuvieron las primeras preseas, tanto en individual femenino como en varonil (dos medallas de oro: Jorge García y María Reynaud).

Los resultados continuaron con los JDP de Guadalajara 2011, en donde el alumno del primer competidor internacional sacó bronce en la competencia individual –es importante decir que 2011 fue el año en que se introdujo el tiempo de vuelo como factor de evaluación–. Así, José Alberto Vargas se consolidó como el primer medallista mexicano en gimnasia de trampolín, mientras que Gemma Zamudio estuvo a punto de lograrlo (obtuvo el cuarto sitio) y fortalecer la cosecha de resultados por los que se trabajó en todo el país. A su vez, en los años más inmediatos, la gimnasia de trampolín volvió a tener resultados sobresalientes. En la preparación para el mundial de la especialidad en Sofía, Bulgaria (noviembre), Carolina Navarro se adjudicó el primer lugar en la categoría 17-18 años en la Copa del Mundo disputada en Valladolid, España (segundo serial de ese ciclo). Si bien una semana antes la gimnasta había tenido fallas importantes en Portugal, durante la competencia vallisoletana la atleta refirió que sentirse “tranquila, con nervios pero de los buenos, ya que tenía que hacer una buena competencia, terminé la rutina y temblaba al ver los buenos resultados (...)”. A esta cosecha de medallas se sumaron Daniel Espinoza y Karina Cantú (ambos categoría 15-16 años) con sus respectivos bronces. Los resultados de la delegación mexicana en este certamen fueron completados por Verónica Rodríguez (sexto lugar), Iván Chávez (quinto lugar), Amado de Jesús Lozano (sexto lugar), Cecilia Rodríguez (sexto lugar), Melissa Flores (octavo lugar), Samantha Zamudio (18º lugar senior), Alejandra Fernández (20º lugar senior) y César Prieto (21º lugar senior).

Lo anterior nos demuestra el enorme crecimiento que ha tenido la modalidad en menos de dos décadas de existencia, pues de seguir así los resultados, será posible contar con participación en los Juegos Olímpicos de la Juventud de Nanjing 2014. Además, en cuanto al territorio mexicano se refiere, a diferencia de la mayoría de las otras modalidades donde hay un predominio de medallas de ciertas asociaciones, en trampolín el trabajo de medallas se encuentra repartido entre varias entidades, como Yucatán, Jalisco, Nuevo León, Veracruz, Colima, Puebla, Baja California, Tlaxcala, Sonora y la UNAM. Es decir, aunque sí hay estados con fuerte tradición y que ganan mayor cantidad de medallas, la presencia de otras asociaciones en el medallero de la Olimpiada Nacional muestra que existe nivel competitivo en varios lugares del país (sin que necesariamente signifique que existe la modalidad en todo México).

Lo que es posible observar en esta breve historia de la modalidad, es que a pesar de tener menos de dos decenios de existencia en la FMG, la gimnasia de trampolín ha demostrado un crecimiento importante, al igual que la gimnasia para todos y la aeróbica, no sólo en cuanto a difusión en el país, sino en los resultados obtenidos en competencias internacionales. El hecho de que esté en programa olímpico le da ventaja frente a otras modalidades por el posible apoyo institucional que obtendría si se siguen consiguiendo los resultados que se mostraron tanto en los últimos JCC como en JDP.

Ahora bien, para finalizar el análisis de la gimnasia de trampolín en sus casi trece años de vida, es importante mencionar la posición que se tiene en organismos internacionales, pues la actual técnica de la modalidad en la FMG, Margarita Zermeño –gimnasta artística, pionera de la aeróbica y el trampolín, entrenadora de varias modalidades– es también miembro del comité técnico de la UPAG, lo cual le da un peso importante a la gimnasia en México. Quizá lo que quede para un futuro a través de la acción de la profesora en lo administrativo, así como los entrenadores, gimnastas y jueces, en lo práctico sea, a través de sus acciones, subir y promocionar la modalidad en todo el país –individual y sincronizado–, y tal vez –aunque no sean concursos olímpicos–, también difundir los concursos de tumbling y de doble mini trampolín.

CONCLUSIÓN

Esta investigación fue el resultado de una profunda reflexión histórica sobre el desarrollo de la gimnasia en México. Fue una labor bastante extensa, pues nunca se había desarrollado tal tarea. Lo complicado del tema es que a pesar de que existían fuentes para reconstruir lo que ha sido la gimnasia nacional, éstas no siempre fueron fáciles de conseguir, y no siempre fue sencillo entrevistar a los personajes que han construido esta historia. Fue precisamente por lo anterior que esta primera aproximación se basó en los resultados internacionales de las competencias que forman parte del ciclo olímpico, entiéndanse JCC, JDP y JO, debido a que estos eventos han dejado fuentes más rastreables, algunas desde 1926, además de ser las más estables para reconstruir el desarrollo de la gimnasia nacional.

Por esto mismo, es menester reconocer que la investigación se basó principalmente en un aspecto de lo que es la gimnasia, la perspectiva de los atletas desde su actuación en competencias internacionales. Por supuesto, esto conlleva a reconocer que otros actores tales como directivos, jueces, entrenadores tuvieron un lugar igualmente importante. Sin embargo, en cuanto a las fuentes consultadas, no se pudo reconstruir con suficiente fuerza la labor de cada uno de estos grupos. No obstante, el objetivo de la investigación no fue darle un lugar menos importante, sino sólo señalar que quedará pendiente para futuras investigaciones, recopilar fuentes de aquellos personajes con la finalidad de dar otras interpretaciones sobre el legado de la gimnasia federada mexicana.

Vinculado a lo anterior, la meta principal de la investigación fue reconocer más allá del trabajo personal que cada gimnasta hizo para llegar a obtener determinados resultados para la selección nacional. Sin obviar el gran esfuerzo que significa ser atleta y obtener triunfos deportivos, lo cierto es que para que eso ocurriera, se tuvieron que reunir otras individualidades que apoyaran el trabajo y esa fue la intención del trabajo, recuperar en la mediana duración lo que se hizo en la gimnasia competitiva como una práctica cultural de casi un siglo de antigüedad. En este sentido, puede ser interesante concluir que lo ocurrido en toda la gimnasia mexicana, se puede entender según el concepto de “egoísmo ilustrado”, ocupado por Adam Smith y que posteriormente sería rescatado por Alexis de Tocqueville.

Lo que está detrás de esta idea es, a grandes rasgos, que el trabajo como individuos repercute en el bienestar de la colectividad. El ejemplo que puso originalmente Smith era el de un carnicero, que al perseguir su bienestar económico (el vender más para su propio bien), beneficiaba a toda la comunidad por la calidad de carne que consumían. Posteriormente, el concepto sería ocupado por Tocqueville para explicar la bonanza económica de Estados Unidos en el siglo XIX, pues a su juicio, a diferencia de las ideas monárquicas en Europa, la idiosincrasia de Estados Unidos, basado en el “egoísmo ilustrado” hacían que al perseguir cada individuo su propio bien, el país se beneficiaba en todos sentidos. Ahora bien, uno podría preguntarse ¿qué tiene que ver ese asunto decimonónico con la gimnasia contemporánea? Pues precisamente, que el trabajo de cada gimnasta, directivo, entrenador, juez, médico, desde 1926 hasta el día de hoy, aunque haya sido en beneficio propio y para perseguir sus metas individuales, ha tenido consecuencias evidentes en el desarrollo de la colectividad, es decir, la gimnasia mexicana.

Por lo tanto, lo que se considera en este apartado –y en general, en toda la investigación–, es que el desarrollo de la gimnasia mexicana puede fortalecerse con el entendimiento de su desarrollo a través del tiempo. Por medio del fortalecimiento histórico de lo que ha sido la gimnasia en el país,

entenderla como una práctica social mexicana, es posible seguir construyendo éxitos hacia un futuro. No es lo mismo saber que ya ha habido medallistas panamericanos, centroamericanos, finalistas olímpicos de México, que pensar que uno está solo y que no hay tradición alguna que lo respalde, y lo mismo aplica para jueces, directivos, entrenadores. El conocimiento de lo que ha pasado en la gimnasia mexicana antes del día de hoy, no sólo sirve para entender la circunstancia actual, sino también para fundamentar nuevas metas que se cumplirán en un futuro.

Aunque lo anterior suene descabellado, la verdad, es que este tipo de ejercicios históricos, por decirles de algún modo, no son del todo ajenos para la gimnasia, pues, entre otras cosas, son la base del entrenamiento deportivo. Es decir, para ponerse una meta en la gimnasia, es necesario saber en dónde está parado uno, qué fue lo que lo llevó a estar ahí, cuál es la circunstancia competitiva de los demás, para así poder pensar en nuevas posibilidades para el futuro que puedan ser benéficas. De esta manera, es muy importante que en esta administración de la FMG no sólo se haya promovido la escritura de este libro, sino que se esté fortaleciendo el Salón de la Fama de este deporte en México. De hecho, el 14 de septiembre del 2013, Armando, Fernando y Alosno Valles Montañez, Stoyanka Dobрева y Álvaro Sánchez pasaron a engrosar la lista de homenajeados en el salón. Sus nombres complementan la lista que comenzó el año anterior con el homenaje hacia Estela de Torre, Telesforo Pineda, Dionisio Aguilar, Ricardo Nava, Rogelio Mendoza y Gregorio Vázquez.

En síntesis, tanto la creación del salón de la fama como la escritura de este libro favorecen el que no sólo se haga un ejercicio epistemológico basado en la individualidad, sino basado en la colectividad, en el desarrollo de la modalidad por cada corte cronológico. El fin último, cuando menos de esta publicación, es dar a entender que la gimnasia puede verse más allá de una práctica deportiva que apasiona y que concebir que los progresos gimnásticos pueden ser aún mayores si se trabaja de manera conjunta, entendiendo la práctica gimnástica como tal.

La gran pregunta que queda es, ¿hacia dónde ir ahora?

El año 2013 trajo avances y logros importantes en la historia de esta disciplina. En el plano institucional, la actual administración de la FMG ha tenido como uno de sus principales ejes de gestión la internacionalización de la Federación Mexicana de Gimnasia. Así, con el impulso obtenido en octubre de 2012 al organizar el Congreso Internacional de la FIG fue que 2013 la FMG contó con la confianza continental y mundial para obtener la sede del Campeonato Juvenil Panamericano de Gimnasia Artística (Puebla, Puebla) y del Curso Internacional de Jueces de Gimnasia Rítmica (México DF). De igual forma el órgano rector de la gimnasia mexicana ha continuado su apoyo a eventos de promoción de la gimnasia a avalando y co-organizado galas gimnásticas nacionales e internacionales, así como el Abierto Mexicano de Gimnasia en su tercera edición (Acapulco Guerrero). De acuerdo con el titular de la FMG, estos eventos cumplen “con uno de los objetivos trazados en la Federación, que es lograr llegar a más gente y de esa manera contar con un mayor número de atletas para tener a más gimnastas en los eventos internacionales”.

Sin duda alguna, el año en ciclo, 2013, trajo avances importantes, todos ellos fruto del estímulo personal e institucional de los ciclos deportivos recientes. Por otro lado, a lo largo del presente año, los logros de los gimnastas mexicanos en sus distintas modalidades reflejan el empeño, talento y trabajo de grupos de trabajo que permitieron a cada uno de los atletas ejecutar sus rutinas con el máximo grado de seguridad y confianza. Sin embargo, el año de 2013 nos presenta interrogantes aprendizajes e interrogantes importantes con respecto al devenir de nuestra disciplina. En primer lugar, deja patente

que hay que fortalecer a las estructuras regionales y nacionales para la formación de bases de deportistas, así como de grupos multidisciplinarios de trabajo.

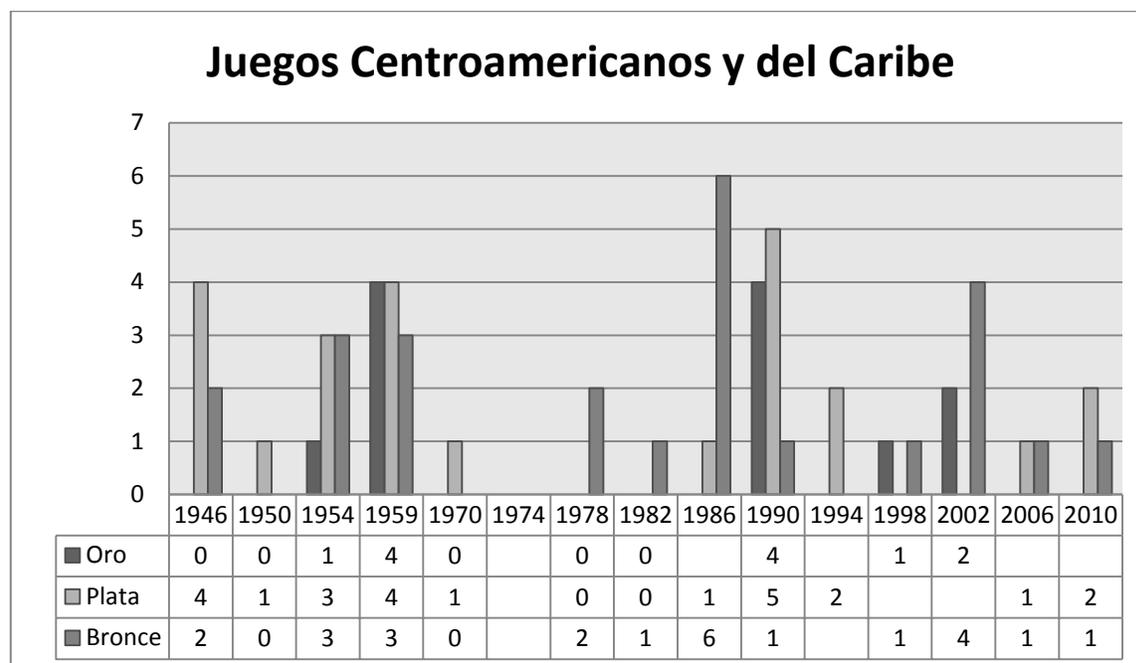
De igual forma los logros del presente año presenta la pregunta acerca de los costos y sacrificios necesarios para que destaquen individualidades en el plano internacional. Resulta evidente entonces que el reto fundamental que se plantea a partir de este año es la consolidación de un sistema gimnástico nacional que permita la formación de una sólida base de atletas con el fin de incorporar en el mediano plazo equipos completos de representación regional, continental y mundial en las distintas modalidades de la gimnasia.

TABLAS Y GRÁFICAS ANEXAS

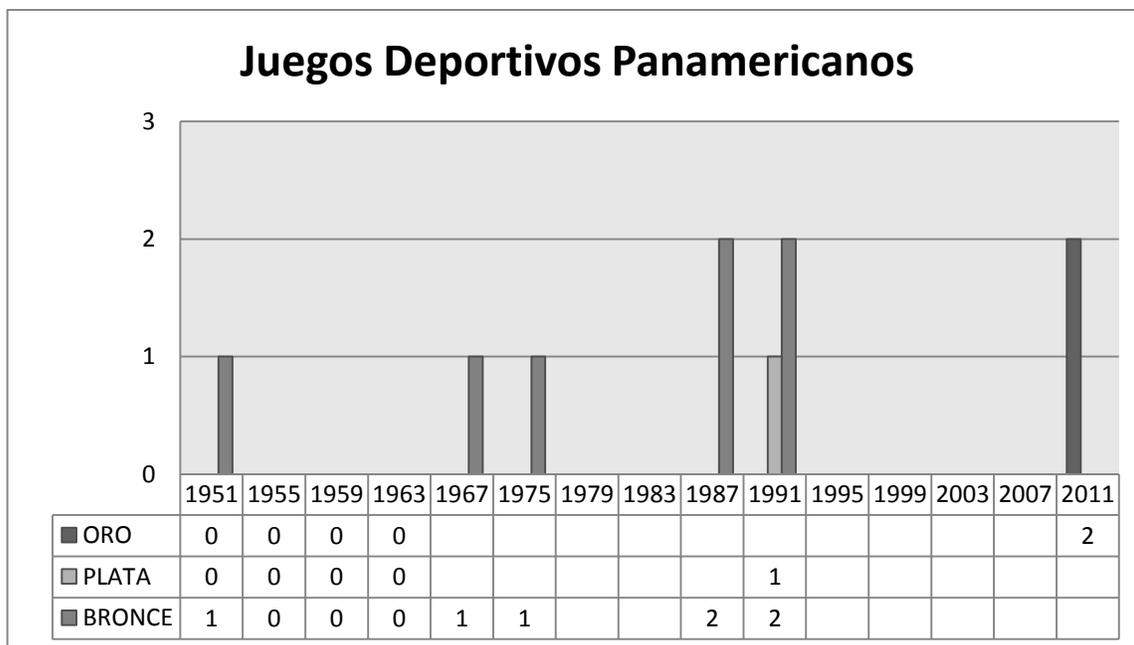
Las presentes tablas son una referencia para ver la productividad de la gimnasia nacional a nivel del continente a través del tiempo. No obstante, es importante recalcar que únicamente recuperan lo realizado en los eventos que forman parte del ciclo olímpico. Únicamente se incluyeron resultados de campeonatos mundiales cuando estuvieron íntimamente relacionados con la clasificación a los Juegos Olímpicos, y tampoco están contenidos los resultados de las modalidades que no participan en JCC, JDP o JO. Estudios más detallados se deben realizar para hacer un rastreo estable de los resultados de cada una de todas las modalidades –con excepción de la gimnasia para todos, que no tiene carácter competitivo–.

Ahora bien, la presente sección consta de dos partes: 1) Tablas para observar el desarrollo de resultados a través del tiempo y 2) La recuperación de los participantes y sus logros en cada justa (con divisiones realizadas por década).

GRÁFICAS: GIMNASIA ARTÍSTICA VARONIL

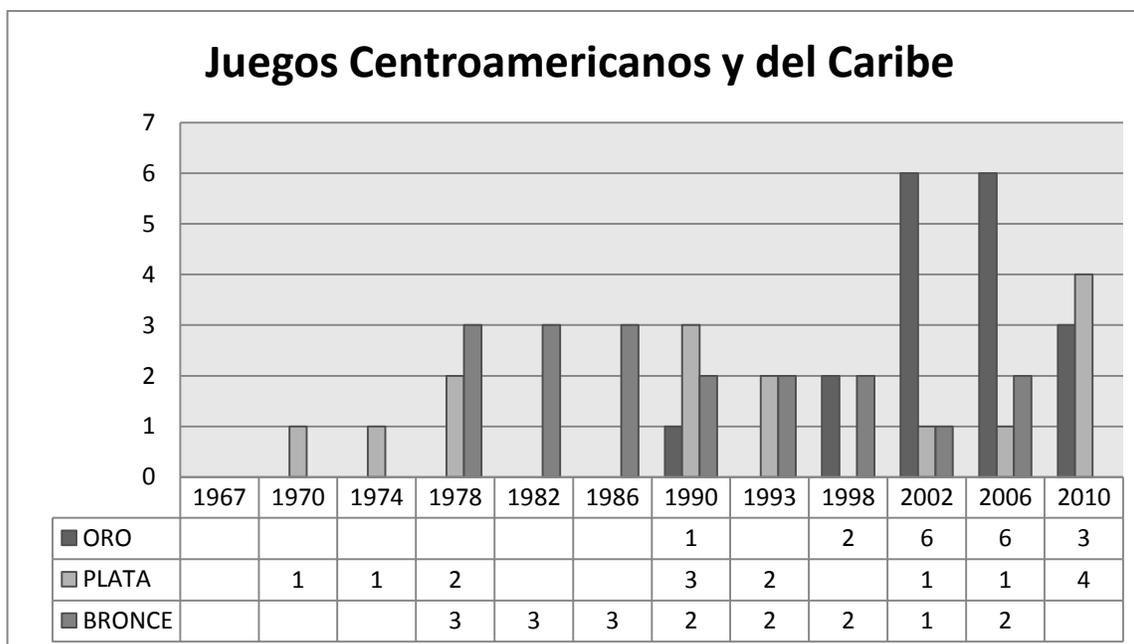


GRÁFICA 1. JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DE CARIBE

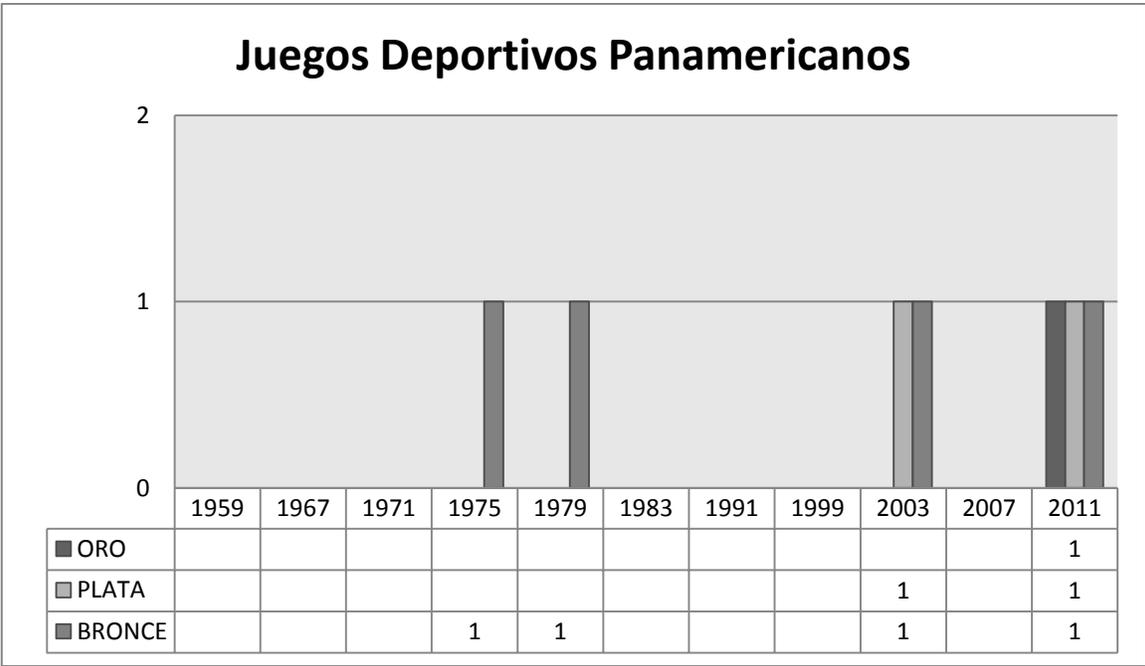


GRÁFICA 2. JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS.

GRÁFICAS: GIMNASIA ARTÍSTICA FEMENIL

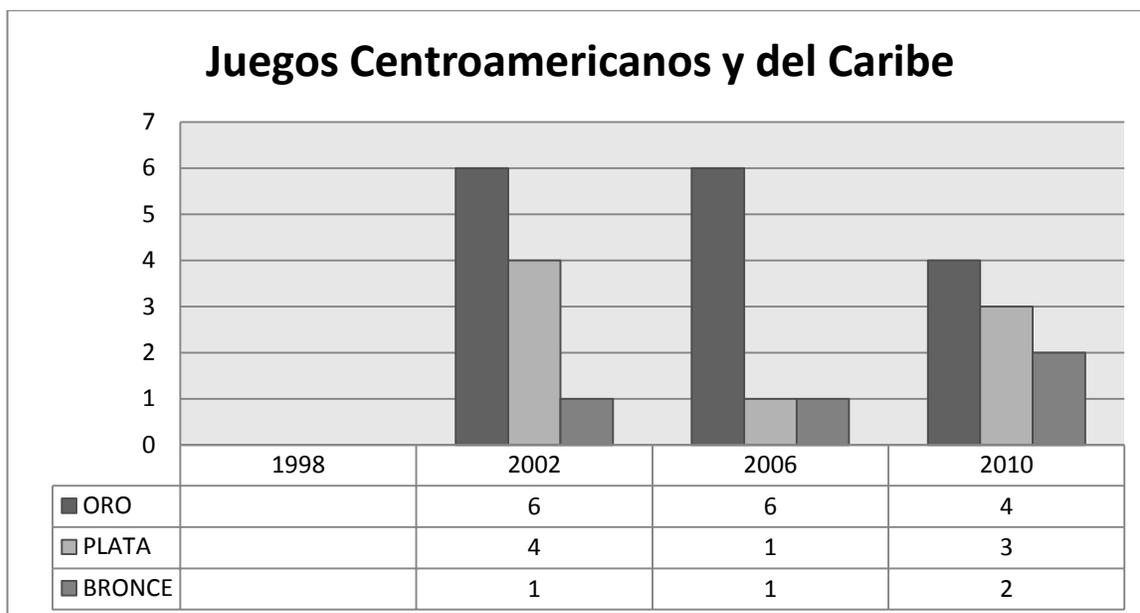


GRÁFICA 3. JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE.

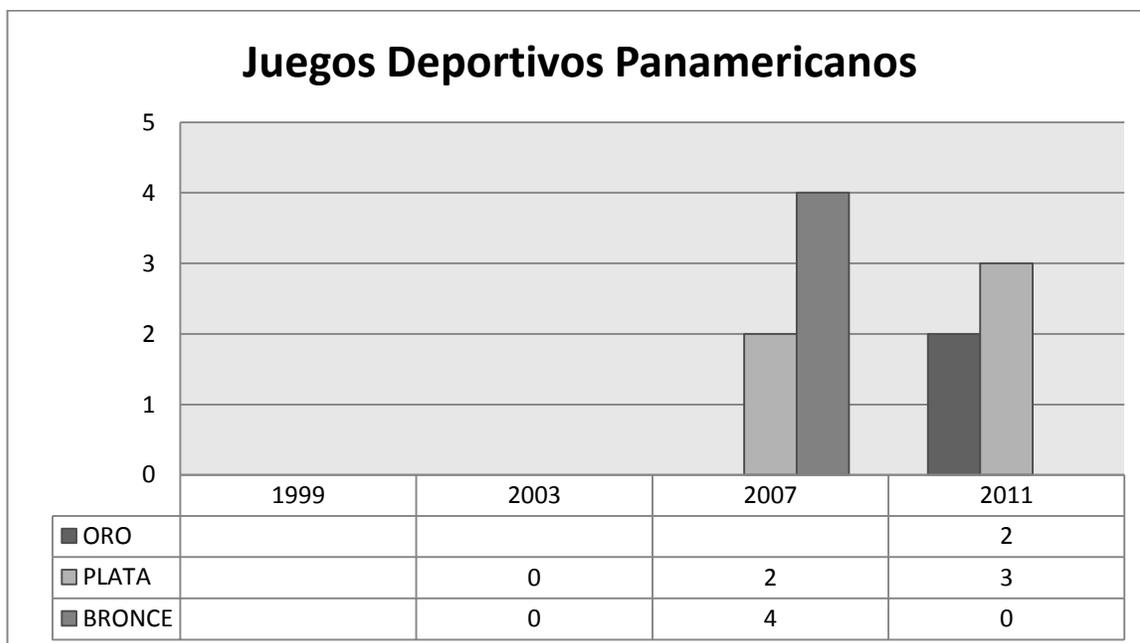


GRÁFICA 4. JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS.

GRAFICAS: GIMNASIA RÍTMICA



GRÁFICA 5. JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE.



GRÁFICA 6. JUEGOS DEPORTIVOS Y PANAMERICANOS.

LEYENDA



Juegos Centroamericanos y del Caribe

Juegos Panamericanos

Campeonato Mundial

Juegos Olímpicos

GIMNASIA ARTÍSTICA VARONIL

1930-1939

X JUEGOS OLÍMPICOS, LOS ÁNGELES, EUA, 30/07/1932 AL 14/08/1932

Datos de interés:

Hay una referencia que dice que sacaron cuarto lugar, sin embargo, también hay fuentes que marcan que el equipo que participó se retiró de la competencia. El equipo estuvo compuesto por Vicente Mayagoitia, Francisco Álvarez (fundador de la FMG), Ismael Mosqueira, Carlos Curiel y Jesús Flores Alba.

1940-1949

V JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, BARRANQUILLA, COLOMBIA, 8-28/12/1946

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
3º Nicanor Villareal	2º Ismael Mosqueira, 3º Efrén		2º Nicanor Villareal	2º Antonio Rodríguez, 5º Ismael Mosqueira		

	Pineda					
Equipos						
2º lugar: Nicanor Villareal, Ismael Mosqueira, Efrén Pineda, Antonio Rodríguez, Dionisio Aguilar y Gustavo Rosales						

Datos de interés:

1º en Tumbling con Nicanor Villareal. Primera participación de la gimnasia en JCC.

XIV JUEGOS OLÍMPICOS, LONDRES, INGLATERRA, 29/07/1948 AL 14/08/1948

Datos de interés:

Fue la segunda participación del equipo mexicano en unos Juegos Olímpicos. El representativo estuvo conformado por los siguientes atletas (su sitio se marca antes de cada uno): 116º Jorge Castro, Ismael Mosqueira², 120º Everardo Ríos, 118º Darío Aguilar González, 117º Rubén Lira y 122º Nicolás Villareal. Obtuvieron el lugar 16 con un puntaje de 343.85 puntos.

1950-1959

VI JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, GUATEMALA, GUATEMALA,

25/02/1950 AL 12/03/1950

² Unas fuentes dicen que fueron sus segundos Juegos, otras mencionan que no participó para 1948.

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
Carlos Duarte y José Saviñon, finalistas	Everardo Ríos Peña, finalista		Carlos Duarte y Everardo Ríos Peña, finalistas	Everardo Ríos Peña, finalista	Rubén Lira y Dionisio Aguilar, finalistas	Dionisio Aguilar, finalista
Equipos						
2º lugar: Dionisio Aguilar, Carlos Duarte, Everardo Ríos Peña, Guillermo Yáñez y Manuel Guzmán						

Datos de interés:

1º en clavas con Francisco J. Álvarez y 1º en *tumbling* con Manuel Ortiz.

I JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, BUENOS AIRES, ARGENTINA,

25/02/1951 – 9/03/1951

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
5º Teodoro Segura						

Datos de interés:

Se obtuvo 3º lugar por equipo, aunque no se tienen datos de los integrantes.

VII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, CIUDAD DE MÉXICO, 5- 20/03/1954

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
2º Guillermo Yáñez, 3º José Valles , 4º Manuel Guzmán, 5º Manuel Ortiz		4º Manuel Guzmán y 6º Guillermo Yáñez	1º Guillermo García, 3º José Valles	4º Manuel Guzmán y 5º Guillermo Yáñez	2º Manuel Guzmán, 3º Guillermo Yáñez y 5º Pedro Escudero	6º Guillermo Yáñez
Equipos						
2º lugar: Guillermo Yáñez, Manuel Guzmán, José Valles, Guillermo García, Manuel Ortiz y Pedro Escudero						

Datos de interés:

En clavos: 1º Francisco J. Álvarez, 2º José Valles, 3º Manuel Ortiz y 4º Guillermo García. En ascenso al cable: Enrique Sánchez y José Luis Acosta obtuvieron el 3º y 4º.

II JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, CIUDAD DE MÉXICO, 12-26/03/1955

Piso	Caballo con	Anillos	Salto de	Barra fija	Barras	All-
------	-------------	---------	----------	------------	--------	------

	arzones		caballo		paralelas	Around
4º Teodoro Segura						
Equipos						
4º lugar Porfirio Rivera, Manuel Ortiz A., Guillermo Yáñez, Pedro Ramírez, Enrique Sánchez A. y Teodoro Segura.						

Datos de interés:

Hubo finalistas y medallas en pruebas en las que actualmente no se compite: 5º en ascenso al cable de Enrique Sánchez, 1º en Clavas indias de Francisco José Álvarez, 6º en trampolín con Enrique Méndez, 4º y 5º en *tumbling* de José Luis Gutiérrez y Manuel Ortiz

VIII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, CARACAS, VENEZUELA, 6-18/01/1959

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
1º Armando Valles, 2º Guillermo Yáñez, 4º Porfirio Rivera y 5º José Valles	4º José Valles		1º Armando Valles, 2º José Valles y 3º Porfirio Rivera	1º Armando Valles y 3º Porfirio Rivera	2º José Valles, 3º Armando Valles, 4º Porfirio Rivera	1º Porfirio Rivera, 3º José Valles y Armando Valles

Equipos						
2º lugar: Porfirio Rivera, José Valles, Armando Valles, Enrique Sánchez y Guillermo						

Datos de interés:

No vuelve a aparecer resultados de gimnasia en JCC hasta 1970.

III JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, CHICAGO, ESTADOS UNIDOS,
27/08/1959 A 7/09/1959

Equipos						
5º lugar: Armando Valles, Porfirio Rivera, Alonso Novoa, Egeo de la Garza y Rodolfo Rodríguez						

Datos de interés:

No hubo finalistas por aparatos, sólo un 1º de Francisco J. Álvarez y un 2º de Porfirio Rivera, ambos en clavav indias.

4º en ascenso al cable de Enrique Sánchez, 4º en Clavas indias de Armando Valles. 4º en *tumbling* de Armando Valles.

1960-1969

XVII JUEGOS OLÍMPICOS, ROMA, ITALIA, 25/08/1960 A 11/09/1960
--

Datos de interés:

Sólo hubo participación de Armando Valles, quien quedó en piso en 120º; en caballo con arzones en 92º; en anillos en 107º; en salto de caballo 121º; en barras paralelas en 119º; en barra fija en 121º, y en All-Around en 118º.

IV JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, SAO PAULO, BRASIL, 20/04/1963 A 5/05/1963

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
						20º Armando Valles

Datos de interés:

En la lista de participantes sólo se encontró a Armando Valles.

V JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, WINNIPEG, CANADÁ, 23/07/1967 A 6/08/1967

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
3º Armando García	4º Armando Valles	1º Armando Valles	3º Rogelio Mendoza (empate con Roger	4º Armando Valles	2º Armando Valles	2º Armando Valles

			Dion de Canadá)			
Equipos						
3 º lugar: Armando García, Armando Valles, Rogelio Mendoza [faltan integrantes]						

XIX JUEGOS OLÍMPICOS, CIUDAD DE MÉXICO, 12-27/10/1968

Datos de interés:

En estos Juegos Olímpicos volvió a haber participación, tanto en la competencia por equipo como en All-Around con Armando Valles (71º), Rogelio Mendoza (89º), José Vichis (97º), José González (99º), Enrique García (101º) y Fernando Valles (104º), por equipo, se ubicaron en el 14º.

1970-1979

XI JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, PANAMÁ, PANAMÁ, 28/02/1970 AL 14/03/1970

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
	4º Rogelio Mendoza, 5º Fernando	6º Rogelio Mendoza	6º René Valles			

	Valles					
--	--------	--	--	--	--	--

Equipos

2º lugar: Gerardo Araujo, José González, Rogelio Mendoza, Fernando Valles, Manuel Vargas y José Vilchis

VI JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, CALI, COLOMBIA, 30/07/1971 A 12/08/1971

Equipos

4º lugar: Armando Valles, Armando García, José González, Alonso Valles y Fernando Valles

Datos de interés:

No hubo finalistas por aparato. Se dice que no fueron los resultados más óptimos debido a que el equipo mexicano participó en la ronda de los países más débiles de la región, lo que afectó las calificaciones que los gimnastas obtuvieron.

XX JUEGOS OLÍMPICOS, MUNICH, ALEMANIA, 26/08/1972 A 10/09/1972

Datos de interés:

En esta edición de los Juegos, ya no se contó con equipo; únicamente compitió Rogelio Mendoza. Se ubicó en la 106 posición con 97.05 puntos.

XII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, SANTO DOMINGO, REPÚBLICA DOMINICANA,

27/02/1974 AL 13/03/1974

Datos de interés:

México no llevó equipo (o no figuró dentro de los finalistas). Sin embargo, sobresalen algunos integrantes del equipo cubano como Jorge Cuervo, Roberto Richards y Emilio Sagré (para entonces, Cuba ya era potencia en la región³). Los primeros por haber marcado tendencias en algunos ejercicios y haber inventado elementos, mientras que el último llegó a ser un formador importante de gimnastas en Cuba y en México. Estuvo a cargo del entrenamiento de Alejandro Peniche, seleccionado nacional, así como del representativo mexicano de los Juegos Centroamericanos en 2002 y 2006 (también tuvo una fase activa en la selección de 2010).

VII JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, CIUDAD DE MÉXICO, 12-26/10/1975

Equipos
3º lugar: Rogelio Mendoza, Fernando Decena, Gerardo Araujo, José Vilchis, Luis García y José Luis Sosa.

Datos de interés:

No hubo finalistas por aparato o no se encontraron los resultados.

XIII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, MEDELLÍN, COLOMBIA, 7-28/07/1978

³ Muestra de lo anterior, es que el cuadro de medallas fue guiado por Cuba con 86 de oro, 50 de plata y 37 de bronce, dando un total de 173 medallas, mientras que el segundo lugar lo tuvo México, con una cifra mucho menor, 24 de oro, 30 de plata y 26 de bronce, dando un total de 80 medallas, casi el 50% menos que los isleños.

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
5º José Luis Monreal, 6º José Luis Cano	3º Leopoldo García, 6º José Luis Monreal	4º Leopoldo García, 6º José Luis Cano	5º José Luis Sosa, 6º José Luis Cano	5º José Luis Monreal	5º José Luis Sosa	
Equipos						
3º lugar: José Cano, Edmundo Decena, Leopoldo García, Fernando Decena, José Monreal						

Datos de interés:

En esta competencia, además de Richards, Sagré y Cuervo, sobresalen Enrique Bravo y Jorge F. Roche (el primero, inventor del resorte doble al frente, el segundo, por su labor como entrenador en México).

VIII JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, SAN JUAN, PUERTO RICO, 1-15/07/1979

Equipos
5º lugar: José L. Cano, Edmundo Decena, Leopoldo García, Felipe Lavadores, José L. Monreal, Juan M. Ordoñez, José Luis Sosa y Felipe Sánchez Lavadores.

Datos de interés:

No hubo finalistas por aparato. Junto con el equipo mencionado, asistieron Juan José Salce de la Peña como delegado y Rubén Cuevas como entrenador de la rama varonil.

1980-1989

XIV JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, LA HABANA, CUBA, 7-18/08/1982

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
Raúl Rodríguez y José Cano, finalistas	José Luis Galindo y Edmundo Decena, finalistas		José Chávez y José Cano, finalistas	José Luis Galindo y José Cano, finalistas	José Cano, finalista	8º José Cano
Equipos						
2º lugar: José Cano, Edmundo Decena, José Chávez, Rogelio Galindo, Raúl Rodríguez, Daniel Ponce						

IX JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, CARACAS, VENEZUELA, 14-29/08/1983

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
4º Telésforo Pineda	6º Jorge Cazares.	6º Telésforo Pineda	5º Luis Ordoñez	4º Ricardo Appel, 5º Telésforo	5º Telésforo Pineda	

				Pineda		
Equipos						
4º lugar: Antonio Pineda, Luis J. Ordóñez, Jorge Cazares, Ricardo Appel, José Luis Cano y David Romero						

Datos de interés:

María Elena Ramírez asistió como delegada (29 de septiembre de 1951, México, D.F); Rubén Cuevas Téllez como entrenador varonil (12 de junio de 1950, México D.F). Como atletas: Antonio Telésforo Pineda (5 de enero de 1964, México D.F); Jorge Cázares (31 de marzo de 1959, Ensenada, Baja California); Ricardo Appel (4 de febrero de 1961 de México D.F); Jorge Ordóñez (13 de marzo de 1964, México D.F); José Luis Cano Troncoso (10 de marzo de 1958, México D.F); Trinidad Chávez Reyes (21 de noviembre de 1958, Michoacán); David Romero (13 de abril de 1967, México, D.F, como competidor suplente).

XXIII JUEGOS OLÍMPICOS, LOS ÁNGELES, EUA, 28/07/1984 A 12/08/1984

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
32º Telésforo Pineda	19 º Telésforo Pineda	58º Telésforo Pineda	56 º Telésforo Pineda	57º Telésforo Pineda	41º Telésforo Pineda	29 º en clasificación y 23º en finales, Telésforo Pineda

Datos de interés:

Sólo se contó con la participación de un gimnasta; la mejor participación olímpica de Telésforo

Pineda. Fueron los Juegos del boycott soviético, y también la primera vez (y hasta ahora, única) que se clasificó a la final All-Around en Juegos Olímpicos.

XV JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, SANTIAGO DE LOS CABALLEROS, REPUBLICA DOMINICANA, 24/06/1986 AL 5/07/1986

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
3º Telésforo Pineda	3º Telésforo Pineda	3º David Romero	3º Alejandro Peniche	3º Telésforo Pineda	3º David Romero	7º Telésforo, 8º David Romero, 9º Alejandro Peniche, 10º Luis Ordoñez
Equipos						
2º lugar: Telésforo Pineda, David Romero, Alejandro Peniche Luis Ordoñez, Jorge Camarena y Alan Figueroa.						

X JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, INDIANÁPOLIS, EUA, 8-23/08/1987

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
------	---------------------	---------	------------------	------------	------------------	------------

4º Alejandro Peniche, 6º Telésforo Pineda	3º Telésforo Pineda	6º Alejandro Peniche	3º Alejandro Peniche franco		4º Telésforo Pineda	
Equipos						
4º lugar: Telésforo Pineda Juárez, Alejandro Peniche Franco, Jorge Camarena, Licurgo Díaz, Luis Ordoñez, Oscar Figueroa						

XXIV JUEGOS OLÍMPICOS, SEÚL, COREA, 17/09/1988 A 2/10/1988

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
84º Telésforo Pineda	88º Telésforo Pineda	87º Telésforo Pineda	87º Telésforo Pineda	50º Telésforo Pineda	89º Telésforo Pineda	88º Telésforo Pineda

Datos de interés:

En All-Around, obtuvo las siguientes calificaciones 55.100 y 47.300, dando un total de 102.400.

1990-1999

XVI JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, CIUDAD DE MÉXICO, 20/11/1990 A 3/12/1990

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
1º Telésforo Pineda	2º Luis López	1º David Romero, 2º Alejandro Peniche	1º Alejandro Peniche	2º Telésforo Pineda	2º Telésforo Pineda, 3º Luis López	1º Telésforo Pineda
Equipos						
2º lugar: Alejandro Peniche, Telésforo Pineda, Luis López, Oscar Figueroa, José Solano, David Romero y Jorge Camarena						

XI JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, LA HABANA, CUBA, 2-18/08/1991

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
6º Luis López y 8º Alejandro Peniche	4º Luis López	4º Alejandro Peniche, 5º Luis López	3º Alejandro Peniche	4º Luis López, 7º Alejandro Peniche	2º Luis López	

Equipos

3º lugar: Andrés Sánchez, Licurgo Díaz, Oscar Figueroa, Luis López, Alejandro Peniche y Francisco López

Datos de interés:

El delegado del equipo fue Gerardo Araujo y como entrenadores de la rama, Luis Villanueva y Fernando Decena. El equipo estuvo conformado por Licurgo Díaz Sandy, Oscar Alan Figueroa Macías, Luis López Gilliazza, Francisco López Orozco, Alejandro Peniche Franco, Andrés Sánchez Abbot y José Alberto Solano Vega.

XXV JUEGOS OLÍMPICOS, BARCELONA, ESPAÑA, 25/07/1992 A 9/08/1992

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
83º Luis López	38º Luis López	40º Luis López	42º Luis López	73º Luis López	43º Luis López	57º Luis López

Datos de interés:

En el libro de la delegación mexicana de este mismo evento, Luis López se destaca como fuerte en el All-Around y la barra fija (no hubo competencia por equipo) Fernando Decena fue como el entrenador varonil y Gerardo Araujo como delegado

XVII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, PONCE, PUERTO RICO, 19-30/11/1993

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
						2º Francisco López
Equipos						
2º lugar: Alejandro Peniche, Francisco López, José Solano, Andrés Sánchez,						

XII JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, MAR DEL PLATA, ARGENTINA, 12-26/03/1995

Equipos
5º Lugar: Eduardo Haro, Francisco López, José Solano, Andrés Sánchez, Luis Román García, Heriberto Arellano y Carlos García

Datos de interés:

Gerardo Araujo asistió como Delegado. Luis Villanueva y Fernando Decena como entrenadores. Eduardo Haro, Francisco López, José Solano, Andrés Sánchez, Luis Román García, Heriberto Arellano y Carlos García, fueron los atletas, mientras que Luis Martínez, Raúl Rivera y Alfredo Solís fueron como jueces. No hubo medallas por aparatos.

XVIII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, MARACAIBO, VENEZUELA, 8-22/08/1998

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
2º Francisco López			4º Julio García, 7º Rafael Vidal	4º Eduardo Haro, 7º Francisco López	4º Julio García, 7º Rafael Vidal	
Equipos						
3º lugar: Julio García, Rafael Vidal, Eduardo Haro, Francisco López						

XIII JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, WINNIPEG, CANADÁ, 23/07/1999 A 8/08/1999

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
				9º Francisco López	Francisco López Clasificó a finales en 8º y terminó en 6º	11º Francisco López

Datos de interés:

Sólo compitió Francisco López.

Francisco López es exaltado en el libro de la delegación como Campeón Nacional en cuatro ocasiones; ganador del Campeonato Iberoamericano 1993; 16º lugar en el Campeonato Mundial de Puerto Rico 1996; 2º lugar en Arzones y Barra Fija en el campeonato centroamericano de Puerto Rico y en Maracaibo 98, el 5to lugar All-Around. Entrenado por Luis Villanueva, él mismo lo asistió en estos Juegos. El delegado fue Ignacio Garrido García.

2000-2009

XIX JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, SAN SALVADOR, EL SALVADOR, 19-30/11/2002

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
1º Julio García,		3º Manuel Alemán	1º Julio García, 3º Manuel Alemán		6º Julio García	3º Julio García, 7º Manuel Alemán, 10º Rafael García
Equipos						
3º lugar: Manuel Alemán, Julio García, Rafael García, Santiago López, Salvador Valle, Manuel Salazar.						

Datos de interés:

Emilio Esteban Sagré del Cristo fue el entrenador y Alejandro Peniche Franco el delegado.

XIV JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, SANTO DOMINGO, REPÚBLICA DOMINICANA,

1-17/08/2003

Datos de interés:

No asistió equipo completo, sólo tres atletas: Manuel Alejandro Alemán Sam (Ciudad de México, 26 de agosto de 1980), Julio César García Cantú (Monterrey, Nuevo León, 22 de enero de 1979) y Rafael Vidal García Díaz (Monterrey, Nuevo León, 18 de septiembre de 1979). No se obtuvieron medallas en esta justa.

XX JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, CARTAGENA DE INDIAS, COLOMBIA,

15-30/07/2006

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
3º Daniel Corral, 4º Santiago López	5º Miguel Monreal, 6º Luis Sosa	4º Manuel Alemán	5º Joaquín Ramírez, 6º Santiago López	4º Daniel Corral	6º Manuel Alemán, 7º Luis Sosa	7º Daniel Corral, 8º Luis Sosa, 10º Manuel Alemán, 23º Santiago López, 24º Joaquín Ramírez, 26º Miguel Monreal

Equipos

2º lugar: Daniel Corral, Luis Sosa, Manuel Alemán, Santiago López, Joaquín Ramírez, Miguel Monreal

Datos de interés:

Primera vez que se vence a Cuba en la competencia por equipos.

XV JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, RÍO DE JANEIRO, BRASIL, 13-29/07/2007

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
15º Luis Sosa, 21º Daniel Corral,	4º Daniel Corral, 25º Luis Sosa	15º Luis Sosa, 20º Daniel Corral		29º Daniel Corral, 32º Luis Sosa	28º Daniel Corral, 19º Luis Sosa	12º Daniel Corral, 16º Luis Sosa

Datos de interés:

No participó equipo completo porque no clasificó en el campeonato prepanamericano celebrado en Río de Janeiro en diciembre de 2005.

2010 - 2012

XXI JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, MAYAGÜEZ, PUERTO RICO,

17/07/2010 A 1/08/2010

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
2º Santiago López, 7º Daniel Corral	4º Miguel Monreal, 8º Daniel Corral	7º Aldo Torres	3º Daniel Corral, 5º Santiago López	5º Daniel Corral, 8º Luis Sosa	6º Santiago López, 7º Javier Balboa	Clasificación: Daniel Corral (6º en preliminares y 4º en final), Santiago López (8º en preliminares y 7º en final), 19º Luis Sosa, 25º Aldo Torres, 27º Javier Balboa, 28º Miguel Monreal.
Equipos						
2º lugar: Luis Sosa, Daniel Corral, Santiago López, Aldo Torres, Javier Balboa, Javier Cervantes						

XLII CAMPEONATO MUNDIAL DE GIMNASIA ROTTERDAM, HOLANDA, 16-24/10/2010

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
26º Santiago López, 98º Miguel Monreal, 135º Javier Cervantes, 188º Aldo Torres	46º Daniel Corral, 82º Luis Sosa, 98º Santiago López, 113º Miguel Monreal, 121º Javier Cervantes	78º Daniel Corral, 86º Miguel Monreal, 168º Santiago López, 199º Aldo Torres, 201º Javier Cervantes	25º Santiago López	73º Daniel Corral, 121º Santiago López, 144º Miguel Monreal, 164º Aldo Torres, 178º Luis Sosa	106º Luis Sosa, 165º Aldo Torres, 166º Santiago López, 191º Miguel Monreal	68º Santiago López, 84º Miguel Monreal, 188º Aldo Torres, 232º Javier Cervantes, 258º Daniel Corral, 270º Luis Sosa
Equipos						
30º lugar: Santiago López, Miguel Monreal, Aldo Torres, Javier Cervantes, Daniel Corral, Luis Sosa						

Datos de interés:

El sitio 30 del equipo logró sólo tres plazas para el siguiente mundial, lo cual repercutió en la

clasificación a Juegos Olímpicos de Londres 2012.

XVI JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, GUADALAJARA, MÉXICO, 14-30/10/2011

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
	1º Daniel Corral, 7º Luis Sosa		6º Javier Cervantes	1º Daniel Corral		15º Javier Cervantes, Luis Sosa – Reserva
Equipos						
6º lugar: Javier Cervantes, Luis Sosa, Santiago López, Daniel Corral, Javier Balboa, Aldo Torres						

XL CAMPEONATO MUNDIAL DE GIMNASIA, TOKIO, JAPÓN, 7-16/10/2011

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
46º Santiago López, 134º Luis Sosa	14º Daniel Corral, 112º Santiago López, 184º Luis Sosa	110º Daniel Corral, 116º Luis Sosa, 132º Santiago López	30º Santiago López	50º Daniel Corral, 116º Santiago López, 119º Luis Sosa	122º Santiago López, 148º Luis Sosa, 168º Daniel	75º Santiago López, 103º Luis Sosa, 202º

					Corral	Daniel Corral
--	--	--	--	--	--------	---------------

Datos de interés:

No se llevó equipo completo, pues sólo clasificaron 3, con base en el campeonato mundial anterior.

PREOLÍMPICO, 2ND OLYMPIC TEST EVENT, LONDRES, INGLATERRA, 10-18/01/2012

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
	Daniel Corral 1º en preliminares, 5º en finales			Daniel Corral, 7º en preliminares y 1º en finales	Primera reserva (preliminares) – Daniel Corral	4º Daniel Corral

Datos de interés:

No participó equipo, sólo compitió Daniel Corral.

XXX JUEGOS OLÍMPICOS, LONDRES, GRAN BRETAÑA, 27/07/2012 A 12/08/2012

Piso	Caballo con arzones	Anillos	Salto de caballo	Barra fija	Barras paralelas	All-Around
	61º Daniel Corral			Daniel Corral, 8º en		

				preliminares, 5º en finales.		
Equipos						
No asistió equipo, Daniel sólo compitió en dos aparatos y pasó a finales en uno de ellos, barras paralelas.						

Datos de interés:

La clasificación para estos Juegos quedó determinada desde el Campeonato Mundial de Rotterdam 2010 y continuó para Tokio 2011. En el primero se clasificó a sólo tres gimnastas para el segundo, y ya en éste, sólo se obtuvo una plaza para el preolímpico que se desarrolló en Londres a finales de 2011. En dicha competencia, se decidió que Daniel Corral ocupara esa plaza así ganó su lugar para los Juegos Olímpicos de Londres. A esta justa asistieron Oscar Aguirre Jalil como entrenador, Lorena Galán como delegada y Gustavo Salazar Ortiz como juez.

1950-1959

III JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, CHICAGO, ESTADOS UNIDOS,

27/08/1959 A 7/09/1959

Equipos

4º lugar: Ma. Elena Ramírez, Dalila Martínez, Rosa Linda Puente, Ma. Luisa Morales, Ma. Del Rosario Briones y Rosaura Núñez.

Datos de interés:

En pruebas individuales, no se clasificó a finales.

Fue la segunda vez que se presentó gimnasia femenil en Juegos Panamericanos, pero al parecer, la primera vez que compitió un equipo mexicano.

1960-1969

V JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS WINNIPEG, CANADÁ, 23/07/1967 A 6/08/1967

Datos de interés:

Aunque no se encontró registro de las participantes, éstas ocuparon el cuarto sitio como equipo.

XIX JUEGOS OLÍMPICOS, CIUDAD DE MÉXICO, 12-27/10/1968

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
				<p>87^º Julieta Saenz,</p> <p>97^º Rosario Briones,</p> <p>99^º María Elena Ramírez,</p> <p>112^º Laura Rivera,</p> <p>115^º Rosalinda Puente y</p> <p>116^º María Luisa Morales</p>
Equipos				
<p>14^º lugar: Julieta Saenz, María Luisa Morales, María Elena Ramírez, Rosario Briones, Laura Rivera y Rosalinda Puente</p>				

1970-1979

XI JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, PANAMÁ, PANAMÁ, 28/02/1970 AL 14/03/1970

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
	5º Patricia Ollinger y 6º Laura Rivera		6º Patricia Ollinger	
Equipos				
2º lugar: Rosaura Núñez, Patricia Ollinger, Rosalinda Puente,				

Datos de interés:

Primera aparición femenil de gimnasia en Juegos Centroamericanos y del Caribe

VI JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, CALI, COLOMBIA, 30/07/1971 A 12/08/1971

Equipos
4º lugar: Laura Rivera, Elsa Amezaga, Hilda Amezaga, Patricia Ollinger, Ma. Elena Ramírez y Ana María Casas

Datos de interés:

Se repitió el cuarto lugar por equipos de los JDP anteriores

XX JUEGOS OLÍMPICOS, MUNICH, ALEMANIA, 26/08/1972 A 10/09/1972

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
				Ana María Casas 90 °, Hilda Amezaga 93 °, Patricia García Pureco 94 °, Patricia Ollinger 96 °, Laura Rivera 98 ° y Ma. Antonieta Hernández 99 °

Equipos

19 ° lugar: Ana María Casas, Hilda Amezaga, Patricia García Pureco, Patricia Ollinger, Laura Rivera, Ma. Antonieta Hernández y Elsa Amezaga (suplente). Importante saber que el profesor poblano Manuel Condado fue entrenador de María Antonieta Hernández, Ana Maria Casas , Hilda y Elsa Amezaga.

Para obtener el pase olímpico, México tuvo que competir contra Cuba en La Habana.

XII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, SANTO DOMINGO, REPÚBLICA DOMINICANA,
27/02/1974 AL 13/03/1974

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
5º Ana María Casas, 6º Herlinda Sánchez	5º Herlinda Sánchez		4º Ana María Casas	6º Ana María Casas
Equipos				
2º lugar: Ana María Casas, Herlinda Sánchez, Carmen Gómez, Patricia García y Antonieta Hernández				

Datos de interés:

Herlinda Sánchez (hermana del futbolista, Hugo Sánchez).

VII JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, CIUDAD DE MÉXICO, 12-26/10/1975

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
5º Herlinda Sánchez		6º Patricia García	6º Patricia García	8º Herlinda Sánchez

Equipos				
3º lugar: Patricia García, Herlinda Sánchez, Teresa Díaz, Eunice Aguilar, Carmen Gómez y Deby Grinbrerg				

XXI JUEGOS OLÍMPICOS MONTREAL, CANADÁ, 17/07/1976 A 1/08/1976

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
84º Teresa Díaz Sandi, 86º Herlinda Sánchez	83º Teresa Díaz Sandi, 85º Herlinda Sánchez	85º Teresa Díaz Sandi, 86º Herlinda Sánchez	84º Patricia García, 86º Herlinda Sánchez	85º Teresa Díaz Sandi, 86º Herlinda Sánchez

Datos de interés:

Teresa Díaz Sandi, gimnasta de 16 años, fue la abanderada de la delegación mexicana. También estuvieron registradas Eunice Aguilar y Herlinda Sánchez Márquez, de 16 –no fue equipo completo por error en el registro–. Eunice no pudo competir por lesión. El delegado para la gimnasia fue Juan José Salce (presidente de la FMG en esos años), Stoyanka Dobreva fue como entrenadora y Daniel García Blanco, fue el pianista que viajó con el equipo.

XIII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, MEDELLÍN, COLOMBIA, 7-28/07/1978.

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
2º Gabriela	3º Eva Mora, 4º	3º Olga Rosa	3º Gabriela	

Apellaniz, 4º Yeini Gutiérrez	Olga Brito	Brito, 4º Gabriela Apellaniz	Apellaniz, 4º Yeini Gutiérrez	
Equipos				
2º lugar: Nora Allam, Gabriela Apellaniz, Olga Brito, Yeini Gutiérrez y Eva Mora				

VIII JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, SAN JUAN, PUERTO RICO, 1-15/07/1979

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
	7º Gabriela Apellaniz		6º Michelle Popof, 8º Esther Thomas (había clasificado segunda en preliminares)	
Equipos				
3º lugar: Esther Thomas, Gabriela Apellaniz, Michelle Popof, Olga Brito, Estela de la Torre, Patricia García y Yeini Gutiérrez				

Datos de interés:

Se repitió el tercer lugar por equipos obtenido en los Juegos Panamericanos anteriores.

Stoyanka Dobрева Angelova asistió como la entrenadora femenil y Daniel García Blanco como

pianista. El equipo, según el libro de la delegación, estuvo conformada por las siguientes gimnastas y sus respectivas pruebas fuertes: Olga R. Brito Zurita (Caballo y viga), Ma. Esther Thomas Castorena (Caballo y viga), Gabriela Apellaniz de la F. (Caballo y viga), Michele Popoff Matchniff (caballo y viga), Estela de la Torre Borja (Caballo y viga), Patricia García (caballo y viga), Yeini Gutiérrez Álvarez (caballo y viga).

XXII JUEGOS OLÍMPICOS, MOSCÚ, RUSIA, 19/07/1980 AL 3/08/1980

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
57º Estela de la Torre	47 º Estela de la Torre	50 º Estela de la Torre	53 º Estela de la Torre	29 º Estela de la Torre

Datos de interés:

Nuevamente, Juan José Salce fue como oficial de equipo, pero ahora con Álvaro Sánchez como entrenador y Estela de la Torre como única gimnasta participante. En All-Around pasó a finales y quedó en 29º, siendo entonces, la única vez que se ha clasificado a finales en este concurso (hasta ahora).

1980-1989

XIV JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, LA HABANA, CUBA, 7-18/08/1982

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
Carla del Sol, finalista.	3º Carla del Sol, Jessica Téllez, finalista.	3º Carla del Sol	Jessica Téllez, Carla del Sol, finalistas.	6º Carla del Sol, 10º María Thomas,

Equipos

3º lugar: Carla del Sol, Jessica Téllez, Flor Chirino, María Thomas, Claudia Bermejo, Cynthia Buendía,

Datos de interés:

Estela de la Torre obtuvo bronce en clavados, detrás de las cubanas Regina Lowry y Milagros González (Lowry, ahora radica en México en donde ha formado destacadas clavadistas).

IX JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS CARACAS, VENEZUELA, 14-29/08/1983

Datos de interés:

El equipo mexicano no figuró en las medallas por equipo o individualmente en esta competencia. Asistieron: María Elena Ramírez como delegada (29 de septiembre de 1951, México, D.F) y José A. Betancourt como entrenador femenino (5 de noviembre 1943, México, D.F). Como atletas: Carla Janina del Sol Estrada (27 de septiembre de 1967, San Luis Potosí) y Claudia Procel (14 de diciembre 1967, D.F).

XV JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, SANTIAGO DE LOS CABALLEROS, REPUBLICA DOMINICANA, 24/06/1986 AL 5/07/1986

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
3º Guadalupe Martínez, 4º Nereida Landeros	5º Diana Cynthia Flores	3º Diana Cynthia Flores		9º Diana Flores

Equipos				
3º lugar: Diana Cynthia Flores, Martha Salinas, Nereida Landeros, Georgina García, Guadalupe Martínez y Laura Gutiérrez.				

1990-1999

VI JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, CIUDAD DE MÉXICO, 20/11/1990 A 3/12/1990

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
3º Denisse López	1º Brenda Magaña	2º Mariana Ascencio		2º Brenda Magaña, 3º Mariana Ascencio
Equipos				
2º lugar: Brenda Magaña, Mariana Ascencio, Victoria Vallejo, Denisse López, Gabriela González				

XI JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, LA HABANA, CUBA, 2-18/08/1991

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
------------------	--------------------	--------------------	------	------------

4º Karina Olivares			6º Mariana Castañeda, 8º Brenda Magaña	
Equipos				
6º lugar: Karina Olivares, Mariana Ascencio, Mariana Castañeda, Victoria Vallejo, Liliana Mosqueda y Brenda Magaña Almaral				

Datos de interés:

Como delegado fue Gerardo Araujo, como entrenadores asistieron Martha Lara e Iván Mijailov. El equipo estuvo conformado por Mariana Candy Ascencio, Mariana Castañeda Hoeflich, Gabriela González Guerrero, Brenda Vianey Magaña Almaral, Liliana Mosqueda Estrada, Karina Olivares Chávez y Victoria M. Vallejo Gómez.

XXV JUEGOS OLÍMPICOS, BARCELONA, ESPAÑA, 25/07/1992 A 9/08/1992

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
50º Denisse López	66º Denisse López	87º Denisse López	72º Denisse López	80º Denisse López

Datos de interés:

Sólo participó Denisse, pues únicamente ella clasificó en el Campeonato Mundial de Indianápolis 1991. Eduardo Carmona asistió como su entrenador. Claudia Esteva asistió como juez para esta justa.

XVII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, PONCE, PUERTO RICO, 19-30/11/1993

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
3º Denisse López	2º Denisse López		6º Brenda Magaña	3º Denisse López, 7º Brenda Magaña,
Equipos				
2º lugar. Denisse López, Mariana Cabello, Brenda Magaña, Mariana Ascensio, Laura Moreno, Mariana Castañeda, Estefanie Martínez.				

XVIII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, MARACAIBO, VENEZUELA, 8-22/08/1998

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
1º Brenda Magaña		4º Brenda Magaña	3º Brenda Magaña	1º Brenda Magaña, 7º Lizette Zúñiga, 11º Alejandra Leal, 15º Tania Arroyo, 24º Andrea González y 31º Daniela Zepeda.

Equipos

3º lugar: Brenda Magaña, Lizette Zúñiga, Alejandra Leal, Tania Arroyo, Andrea González y Daniela Zepeda.

XIII JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, WINNIPEG, CANADÁ, 23/07/1999 A 8/08/1999

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
4º Denisse López				16º Denisse López, 21º Brenda Magaña

Datos de interés:

No asistió equipo a estos Juegos.

Denisse López Sing, para esta competencia, había ganado el Panamericano de Medellín, Colombia en 1997 y la Universiada Mundial de Sicilia, Italia en Salto de Caballo. Mientras que Brenda Magaña, según el libro de delegación: "ha participado además en el Campeonato Mundial y fue clasificada para los Juegos Olímpicos de Atlanta '96. En los Juegos Deportivos Centroamericanos de Maracaibo '98 logró colocarse en el 1er lugar de la clasificación individual además del 3er. Lugar por equipos." Como entrenadores, asistieron Eduardo Carmona Valenzuela, Bogomil Ivanov Iliev.

CAMPEONATO MUNDIAL DE GIMNASIA, XXXV VARONIL Y XXVI FEMENIL, TIANJIN, CHINA,

9-16/10/1999

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
				50º Denisse López, 82º Brenda Magaña, 137º Lizette Zuñiga, 241º Daniela Cepeda
Equipos				
38º lugar: Denisse López, Brenda Magaña, Lizette Zuñiga, Daniela Cepeda				

2000-2009

XXVII JUEGOS OLÍMPICOS, SÍDNEY, AUSTRALIA, 15/09/2000 A 1/10/2000

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
7º Denisse López en final				

Datos de interés:

En esta competencia, Denisse sólo compitió en salto de caballo, por lo que se ubicó en 91º.

Denisse, obtuvo su pase para estos Juegos en el Campeonato Mundial de Tianjin en 1999. Asistieron Eduardo Carmona cómo entrenador y José Pilar Sánchez (presidente de la FMG, en ese momento) cómo delegado.

Primera final olímpica de un gimnasta mexicano.

XIX JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, SAN SALVADOR, EL SALVADOR, 19-30/11/2002

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
1º Brenda Magaña, 2º Laura del Carmen Moreno	1º Laura del Carmen Moreno	1º Cristina Lozoya	1º Brenda Magaña	1º Elsa García, 3º Laura del Carmen Moreno, 4º Cristina Lozoya,
Equipos				
1º lugar: Scarlett Guzmán, Gabriela Leal, Cristina Lozoya, Brenda Magaña, Laura del Carmen Moreno, Leslie Núñez, Areli Medina				

Datos de interés:

En el archivo de la FMG, aparecían registradas como jueces: Nashla de la Lanza Hernández, Claudia Esteva Solís, Andrea Gómez Gómez e Isabel Cristina Desentis Pichardo; y como entrenadores: José Antonio Martínez Barraza, Ma. del Carmen Valenzuela Gómez y Antonio Vázquez Suárez.

XIV JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, SANTO DOMINGO, REPÚBLICA DOMINICANA,

1-17/08/2003

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
3º Brenda Magaña			2º Brenda Magaña	
Equipos				
5 º lugar: Scarlett Nabil Guzmán de Anda, Gabriela del Rocío Leal, Cristina Lozoya Latapí Brenda Magaña, Iyerida Mogollón Martín, Laura del Carmen Moreno Garza				

Datos de interés:

Como entrenadores fueron José Antonio Martínez Barraza y Antonio Vázquez Suárez; como jueces Nashla de la Lanza Hernández, Naomi Valenzo Aoki y Margarita Zermeño Sobrino. El delegado fue Alejandro Peniche Franco.

CAMPEONATO MUNDIAL DE GIMNASIA, XXXVII VARONIL ANAHEIM, ESTADOS UNIDOS, 16-24/08/2003

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
				36º Brenda Magaña, 55º Laura del Carmen Moreno, 61º Rocío Leal, 73º Iyerida Mogollón, 212º Scarlett

				Guzmán, 215º Leslie Núñez
Equipos				
18º lugar: Brenda Magaña, Laura del Carmen Moreno, Rocío Leal, Iyerida Mogollón y Scarlett Guzmán				

XXVIII JUEGOS OLÍMPICOS, ATENAS, GRECIA, 13-29/08/2004

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
42º Brenda Magaña. Laura no compitió por lesión.	42º Brenda Magaña. Laura no compitió por lesión.	63º Laura del Carmen Moreno, 81º Brenda Magaña	71º Brenda Magaña, 82º Laura del Carmen Moreno	58º Brenda Magaña, 83º Laura del Carmen Moreno

Datos de interés:

No hubo participación como equipo.

Tanto Brenda Magaña cómo Laura del Carmen Moreno, obtuvieron su pase en el Campeonato Mundial de Anaheim, Estados Unidos en 2003. Como entrenadores asistieron Antonio Vázquez (cubano de nacimiento, nacionalizado mexicano) y Valeri Liukin (quien fue entrenador de Brenda en la última etapa anterior a los Juegos Olímpicos).

XX JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, CARTAGENA DE INDIAS, COLOMBIA,**15-30/07/2006**

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
1º Yeny Ibarra, 3º Elsa García	1º Yeny Ibarra, 3º Elsa García	1º Marisela Cantú, 5º Yessenia Estrada	1º Elsa García, 6º Yessenia Estrada	1º Elsa García, 2º Marisela Cantú, 3º Yessenia Estrada, 5º Yeny Ibarra, 33º Laura Moreno, 34º Daniela de León
Equipos				
1º lugar: Elsa García, Marisela Cantú, Yessenia Estrada, Yeny Ibarra, Laura Moreno, Daniela de León				

XV JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, RÍO DE JANEIRO, BRASIL, 13-29/07/2007

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
4º Elsa García, 5º Yeny Ibarra	4º Elsa García	5º Elsa García	8º Marisela Cantú	7º Elsa García, 10º Yeny Ibarra, 11º Marisela Cantú,
Equipos				
3º por equipos, después fueron descalificadas				

Datos de interés:

México había obtenido el tercer sitio en estos Juegos, pero por un error en el registro de las atletas, se le quitó la medalla obtenida a Yeny Ibarra (14), Marisela Cantú (12), Elsa García (7), Yessenia Estrada (15), Erika García (54) Marisela Arizmendi (44) y Cynthia Duhart (no compitió).

Como entrenadores asistieron Teresa López y Antonio Barraza. Como jueces: Claudia Esteva, Margarita Zermeño y Ana Nayira Díaz. Alejandro Peniche Franco asistió como delegado.

CAMPEONATO MUNDIAL DE GIMNASIA, XL VARONIL, XXI FEMENIL, STUTTGART, ALEMANIA,

1-9/09/2007

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
				61º Marisela Cantú,

				65º Yeny Ibarra, 74º Elsa García, 76º Yessenia Estrada y 77º Erika García.
Equipos				
20º lugar: Elsa García, Marisela Cantú, Erika García, Yessenia Estrada, Yeny Ibarra				

XXIX JUEGOS OLÍMPICOS, BEIJING, CHINA, 8-24/08/2008

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
11º Marisela Cantú	78º Marisela Cantú	79º Marisela Cantú	50º Marisela Cantú	56º Marisela Cantú

Datos de interés:

Se ganó una plaza en el Campeonato Mundial de Stuttgart en 2007, la mejor ubicada fue Marisela Cantú y por ello fue la designada para representar al país en estos Juegos. Antonio Barraza asistió como entrenador.

2010–2012

XXI JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, MAYAGÜEZ, PUERTO RICO,

17/07/2010 A 1/08/2010

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
1º Elsa García, 2º Alexa Moreno	4º Marisela Cantú, 8º Elsa García	2º Elsa García, 5º Ana Lago	1º Elsa García, 2º Ana Lago	Elsa García (1º en preliminares y 2º en finales), Ana Lago (4º en preliminares y 5º en finales), 10º Yessenia Estrada, 22º Alexa Moreno, 23º Daniela De León, 25º Maricela Cantú
Equipos				
1º lugar: Elsa García, Ana Lago, Marisela Cantú, Alexa Moreno, Yessenia Estrada, Daniela de León				

XVI JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, GUADALAJARA, MÉXICO, 14-30/10/2011

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
2º Elsa García			1º Ana Lago	En finales: 5º Elsa García, 10º Ana Lago. En preliminares: 6º Marisela Cantú, 9º Elsa García, 12º Ana Lago,

				22º Yessenia Estrada.
Equipos				
3º lugar: Alexa Moreno, Elsa García, Marisela Cantú, Ana Lago, Karla Salazar, Yessenia Estrada				

PREOLÍMPICO, 2ND OLYMPIC TEST EVENT, LONDRES, INGLATERRA, 10-18/01/2012

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
En preliminares, Elsa García clasificó en 7º; pero no compitió en finales.	Elsa García clasificó como tercera reserva a esta final.	En preliminares, la primera reserva fue Ana Lago, en finales obtuvo 6º	17º Elsa García, 41º Ana Lago	

XXX JUEGOS OLÍMPICOS, LONDRES, GRAN BRETAÑA, 27/07/2012 A 12/08/2012

Salto de caballo	Barras asimétricas	Viga de equilibrio	Piso	All-Around
No hubo participación en estos aparatos debido a una lesión anterior a la competencia.		58º Elsa García	35º Elsa García	

--	--	--	--

Datos de interés:

No hubo participación como equipo. En el Campeonato Mundial Tokio 2011 se obtuvieron dos plazas para competir en el preolímpico en Londres. Ahí, Elsa García obtuvo su pase olímpico. Ya propiamente en la justa asistió Lorena Galán como delegada, Naomi Valenzo y Andrea Gómez como juezas, y Antonio Barraza como entrenador.

1990-1999

XVIII JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, MARACAIBO, VENEZUELA, 8-22/08/1998

Listón	Cuerda	Pelota	Clavas	Aro	All-Around
5º Aicela Rosado	4º Aicela Rosado		2º Aicela Rosado	2º Aicela Rosado	3º All Around

Datos de interés:

Primera aparición de la gimnasia rítmica en JCC.

XIII JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, WINNIPEG, CANADÁ, 23/07/1999 A 8/08/1999

Listón	Cuerda	Pelota	Clavas	Aro	All-Around
					6º Aicela Rosado

Datos de interés:

Asistieron dos gimnastas a esta competencia. Claudia Elizabeth García Villanueva de Monterrey, Nuevo León (22 de septiembre de 1983) y Aicela Rosado Martínez de Mérida Yucatán (26 de abril de 1984). La primera ganó la Olimpiada Juvenil del 96 al 98, participó en el Campeonato Mundial de 1997 en Berlín, Alemania y en los XVIII Juegos Centroamericanos de Maracaibo '98, así como en los I Juegos del Océano Pacífico en 1995. Del otro lado, Aicela, campeona infantil de la Olimpiada en 97 y 98, obtuvo tercer lugar en los Centroamericanos de 1998. En la Olimpiada Nacional de 1999 arrasó con todas las pruebas individuales. Como entrenadora fue Mónica Isabel de Guadalupe Ortega

Rosado y como delegado Ignacio Garrido García.

2000-2009

XIX JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, SAN SALVADOR, EL SALVADOR, 19-30/11/2002

Listón	Cuerda	Pelota	Clavas	Aro	All-Around
	1º Cynthia Valdez, 2º Aicela Rosado	1º Aicela Rosado, 2º Cynthia Valdez	1º Cynthia Valdez , 2º Carolina Rangel	1º Cynthia Valdez , 2º Carolina Rangel	1º Cynthia Valdez
Equipos					
1º lugar por equipos: Cynthia Valdez, Carolina Rangel y Aicela Rosado					

XIV JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, SANTO DOMINGO, REPÚBLICA DOMINICANA,

1-17/08/2003

Listón	Cuerda	Pelota	Clavas	Aro	All-Around
		6º Cynthia Valdez	7º Cynthia Valdez	5º Cynthia Valdez	

Datos de interés:

Las competidoras en esta justa fueron Carolina Rangel Cruz, nacida el 7 de octubre de 1987 y Cynthia Yazmín Valdez Pérez, nacida el 11 de diciembre de 1987. Fue la primera vez que apareció la gimnasia rítmica en JDP.

XX JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, CARTAGENA DE INDIAS, COLOMBIA,

15-30/07/2006

Listón	Cuerda	Pelota	Clavas	Aro	All-Around
1º Cynthia Valdez, 5º Rut Castillo	1º Cynthia Valdez, 3º Rut Castillo	1º Cynthia Valdez, 2º Rut Castillo	1º Cynthia Valdez		1º Cynthia Valdez

Equipos

1º lugar: Cynthia Valdez, Rut Castillo, Sofía Sánchez y Verónica Navarro.

XV JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, RIO DE JANEIRO, BRASIL, 13-29/07/2007

Listón	Cuerda	Pelota	Clavas	Aro	All-Around
3º Cynthia Valdez	3º Cynthia Valdez		3º Rut Castillo	2º Rut Castillo	2º Cynthia Valdez, 3º Rut Castillo

2010-2012

XXI JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, MAYAGÜEZ, PUERTO RICO,

17/07/2010 A 1/08/2010

Listón	Cuerda	Pelota	Clavas	Aro	All-Around
1º Rut Castillo, 4º Alejandra Vázquez	2º Rut Castillo, 4º Verónica Navarro	2º Rut Castillo, 3º Verónica Navarro		1º Verónica Castillo, 2º Rut Castillo (empatada con Katherine Arias de Venezuela)	1º Rut Castillo, 3º Verónica Navarro, 15º Alejandra Vázquez, 16º Yeraldine Alarcón.
Equipos					

1º lugar: Alejandra Vázquez, Rut Castillo, Verónica Navarro y Yeraldine Alarcón.

XVI JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, GUADALAJARA, MÉXICO, 14-30/10/2011

Listón	Cuerda	Pelota	Clavas	Aro	All-Around
2º Cynthia Valdez		2º Cynthia Valdez	1º Cynthia Valdez	1º Cynthia Valdez	2º Cynthia Valdez

2000-2009

XV JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, RIO DE JANEIRO, BRASIL, 13-29/07/2007

Datos de interés:

Hubo participación de dos gimnastas femeniles y un varonil, pero no se encontraron resultados.

2010-2012

XXI JUEGOS CENTROAMERICANOS Y DEL CARIBE, MAYAGÜEZ, PUERTO RICO,

17/07/2010 A 1/08/2010

Individual Varonil	Individual Femenil
1º Jorge García	1º María Reynaud

XVI JUEGOS DEPORTIVOS PANAMERICANOS, GUADALAJARA, MÉXICO, 14-30/10/2011

Individual Varonil	Individual Femenil
3º José Alberto Vargas	4º Gemma Zamudio

Datos de interés:

Fabiola del Rosario y Margarita Zermeño asistieron como jueces.

ÍNDICE DE IMÁGENES

<i>Imagen 1. De Arte Gymnastica es una de las primeras obras que abarca el concepto de gimnasia, promoviendo los beneficios del ejercicio físico. La Biblioteca Nacional de México cuenta con dos ejemplares.</i>	<i>16</i>
<i>Imagen 2. Portada de la obra de Francisco Amorós, Educación física, gimnasia y Moral de 1830, y reeditada en 1838 y 1848.</i>	<i>17</i>
<i>Imagen 3. Le Grand Gymnase. La imagen aparece en el texto de Sirvent, p. 32. No obstante, esta ilustración es recurrente en obras de la misma época y en diferentes historias de la gimnasia moderna.</i>	<i>18</i>
<i>Imagen 4. Título: Los Primeros Juegos Olímpicos en 1896. Salto. Carl Schumann, (Alemania) en la competencia de salto en 1896 donde obtuvo el primer lugar. En aquella época no se utilizaban colchones para amortiguar el aterrizaje. Fuente: An Illustrated History of Olympic Gymnastics. Acervo fotográfico del Museo Olímpico/Allsport/Getty Images.....</i>	<i>21</i>
<i>Imagen 5. Los aparatos de un gimnasio sueco constaban de espalderas, barra fija, caballo, banco percha, cuerdas (vertical y transversal), escaleras y cuadro. Fuente: KUMLIEN. La Gimnasia Sueca. p. 71.....</i>	<i>22</i>
<i>Imagen 6. El Gimnasio de Segovia. La fotografía es de 1890, aunque ilustra la forma y distribución de los gimnasios mejor equipados en España en el siglo XIX. Fuente: HERNÁNDEZ VÁZQUEZ, José Luis. <u>Un Gimnasio del Siglo XIX</u>. Madrid: Instituto Nacional de Educación Física, 1998. p. 31. Actualmente este equipamiento forma parte de la colección del Museo del Instituto Nacional de Educación Física (España).</i>	<i>25</i>
<i>Imagen 7. Figura de un gimnasta ejecutando una plancha dorsal en anillos. Tomado de Francisco Prida, <u>Gimnástica Civil y Militar</u>, 1885, p. 247.</i>	<i>26</i>
<i>Imagen 8. Caballo del gimnasio de Segovia hacia 1980. La pieza se encuentra en la colección del Museo del Instituto Nacional de Educación Física (España).</i>	<i>26</i>
<i>Imagen 9. Ejecución sobre trampolín del siglo XIX. Tomado de Francisco Prida, <u>Gimnástica Civil y Militar</u>, 1885, p. 152.</i>	<i>27</i>
<i>Imagen 10, 10a y 10b. Ejercicios de salto de caballo. Como se aprecia en las ilustraciones, se trata de los principios de los saltos horcajada y tipo resorte o paloma. En el caso de la tercera imagen se muestra una ejecución similares a lo realizado en los arzones. Tomado de Francisco Prida, <u>Gimnástica Civil y Militar</u>, 1885, p. 158, 159 y 166.....</i>	<i>27</i>
<i>Imagen 11. Fotografía de las barras paralelas (1890) del gimnasio de Segovia. Fuente: HERNÁNDEZ VÁZQUEZ, José Luis. <u>Un Gimnasio del Siglo XIX</u>. Madrid: Instituto Nacional de Educación Física, 1998. p. 31. Actualmente este equipamiento forma parte de la colección del Museo del Instituto Nacional de Educación Física (España).</i>	<i>28</i>
<i>Imagen 12. Algunos gimnastas de la Escuela Magistral Militar de Esgrima y Gimnasia en 1908. de izquierda a derecha: Manuel Tenorio, Juan Álvarez Valdés, Vicente Molina, Aurelio Villada y Gabriel Esnáurrizar (dirigidos por Lucien Merignac). en la imagen también se observan las clavas indias. fuente: Rosendo Arnaiz, “<u>Precursores del deporte</u>”, México, agosto-septiembre 1937</i>	<i>33</i>
<i>Imagen 13. Se muestra a Monseñor Fuleheri observando a un alumno de Colegio Salesiano realizando un ejercicio en la barra fija. Ésta ya contaba con tensores asemejándose a las barras contemporáneas y que</i>	

ya permitían ejercicios de gran balanceo. Fuente: <i>El Mundo Ilustrado</i> . 8 de septiembre de 1912. México DF. p. 3.....	34
Imagen 14 y 13a. Izquierda: Primer edificio de la YMCA en la calle de Balderas en la ciudad de México. A la derecha se muestra un grupo de gimnastas sobre unas barras paralelas a inicio del siglo XX. Fuente: Recurso en línea de YMCA-México (http://www.ymca.org.mx/historia.html).....	35
Imagen 15. Estatutos de la Federación de Gimnasia de 1966, donde se hace referencia a la fundación de la FMG. Fuente: <i>Gimnasia en México</i> , México, 1980, No. 4, p. 14	36
Imagen 16. Convocatoria hungara en donde se menciona la participación del Seleccionado mexicano. Uno de los vestigios más antiguos que se tienen de participación internacional mexicana. Fuente: documentos históricos de la Dirección General de Actividades Deportivas y Recreativas de la Universidad Nacional Autónoma de México, proporcionados por el Lic. Artemio izquierdo.	37
Imagen 17. equipo universitario de Michoacán durante el Campeonato Nacional de Gimnasia, Morelia, Michoacán, 1938. De izquierda a derecha: Elías Herrejón, Ricardo Ibarra, Gregorio Vázquez, Elfego Cordova y Juan Manuel Carmona. fuente: <i>Revista educación física</i> , México, abril 1938.....	40
Imagen 18. Ismael Mosqueira, representante mexicano en Juegos Olímpicos. Fuente: <i>Gimnasia en México</i> , México, 1980, no. 4, p. 2	40
Imagen 19. Algunos integrantes del equipo mexicano que representó a México en los Juegos Olímpicos de Los Ángeles 1932. en la imagen se muestra a Domi Betancourt (entrenador), José Álvarez, Vicente Mayagoitia, Ismael Mosqueira y Alfonso Barragán. fuente: Carlos F. Ramírez (dir.), <i>Deporte olímpico</i> , México, Comité Olímpico Mexicano, 1965, p. 34	41
Imagen 20. equipo mexicano que asistió a los Juegos Olímpicos de Londres 1948. fuente: Carlos F. Ramírez (dir.), <i>Deporte olímpico</i> , México, Comité Olímpico Mexicano, 1965, p. 35.....	42
Imagen 21. Raúl Oliveros Vivas, gimnasta, juez y federativo. De las primeras fotografías que se tienen de la práctica gimnástica en el país. Fuente: archivo privado de Laura Viveros.	44
Imagen 22. Representantes de diversas asociaciones de la FMG. Aunque no se sabe la fecha de la imagen, se observan algunos personajes que formaron parte de los primeros años de la FMG. Fuente: recorte periodístico proporcionado por el Lic. Artemio Izquierdo.	45
Imagen 23. Xochitl Aviña , pionera de la gimnasia federada en México. fuente: <i>Gimnasia en México</i> , México, 1979, no.2 [marzo-abril], p. 17	46
Imagen 24. Ícono olímpico de la Gimnasia Artística en México '68. Diseño atribuido a Lance Wyman.	48
Imagen 25. Armando Valles, medallista centroamericano, panamericano y participante en dos Juegos Olímpicos. fuente: Archivo privado de la familia Valles.	51
Imagen 26. Equipo de gimnasia varonil que representó a México en los XIII JCC en Medellín, Colombia en 1978. fuente: desconocida.....	54
Imagen 27. Rubén Cuevas. Fuente: <i>Gimnasia en México</i> , México, 1977, [contraportada].	56
Imagen 28. Stoyanka Dobрева (lado derecho) en Comité Olímpico Mexicano. Fuente: <i>Gimnasia en México</i> , México, 1977, no. 0, p. 13	59
Imagen 29. (de izq a der) Ismael Mosqueira, Michel Popoff y Estela de la Torre. Fuente: <i>Gimnasia en México</i> , México, 1980, no. 4, p. 8.....	60
Imagen 30. Fernando Decena. fuente: <i>Gimnasia en México</i> , México, 1977, no. 0, p. 2.....	68
Imagen 31. Ismael Mosqueira con Juan José Salce de la Peña. fuente: <i>Gimnasia en México</i> , México, 1980, no.4, p. 14.....	72

FUENTES

ARCHIVOS

<i>AGN</i>	Archivo General de la Nación.
<i>AFMG</i>	Archivo de la Federación Mexicana de Gimnasia.
<i>APFV</i>	Archivo Privado de la Familia Valles.
<i>BNM</i>	Biblioteca Nacional de México.
<i>BCDOM</i>	Biblioteca del Centro Deportivo Olímpico Mexicano.
<i>HNM</i>	Hemeroteca Nacional de México.

PUBLICACIONES PERIÓDICAS

<u>Archivo Mexicano</u> [publicación periódica].	Ciudad de México, siglo XIX.
<u>Deporte Olímpico</u>	Ciudad de México.
<u>El Abogado Cristiano.</u>	Ciudad de México, siglo XIX.
<u>El Eco del Comercio.</u>	Ciudad de México, siglo XIX.
<u>El Imparcial.</u>	Ciudad de México, siglo XIX.
<u>El Monitor Republicano.</u>	Ciudad de México, siglo XIX.
<u>El País.</u>	Ciudad de México, siglo XIX.
<u>El Universal.</u>	Ciudad de México.
<u>Esto.</u>	Ciudad de México.
<u>La Jornada .</u>	Ciudad de México.
<u>La Revista Universal.</u>	Ciudad de México, siglo XIX.
<u>Gimnasia.</u>	Ciudad de México.
<u>Gimnasia en Mexicali.</u>	Mexicali, Baja California.
<u>The Two Republics.</u>	Ciudad de México, siglo XIX.

BIBLIOGRAFÍA

- ARBENA, Joseph.
"Sport, Development, and Mexican Nationalism, 1920-1970", en Journal of Sport History, vol. 18. No. 3 (Winter, 1991).
- BAKER, William J.
"The Leisure Revolution in Victorian England: A Review of Recent Literature", en Journal of Sport History, Vol. 6, No. 3 (Winter, 1979). p. 76-87.
- BEEZLEY, William.
Judas at the Jockey Club and Other Episodes of Porfirian Mexico. Segunda Edición con traducción de El Colegio de San Luis.
- BELTRÁN CÁRDENAS, Ricardo.
"Las instalaciones y su crecimiento" en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997.
- BOURDIEU, Pierre.
Cosas dichas. Buenos Aires, Arg.: Gedisa, 1987, 1999 p.
Sobre la televisión. Barcelona: Anagrama, 1996. 138 p.

Sociología y cultura. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes/Grijalbo, 1990. 317 p.

CARMONA, Eduardo.

“Antecedentes históricos de la gimnasia a nivel nacional”, en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997.

“El desarrollo de la gimnasia en Baja California”, en Gimnasia en Mexicali 1997.

“Precursores de la gimnasia en Mexicali” en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997

COELHO BORTOLETO, Marco Antonio y Mauricio Santos Oliveira.

“Public Sports Policy: The Impact Of The Athlete Scholarship Program On Brazilian Men’s Artistic Gymnastics” en Science of Gymnastics Journal, Ljubljana, University of Ljubljana, Vol. 4.

COMISIÓN NACIONAL DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE.

“Antecedentes” secc. CONADE, Recurso en línea, 6 de julio 2011, Acceso: 28 de octubre 2012 (<http://www.conade.gob.mx/portal/?id=1646>).

CORAL, Luis.

“Socorro Cerón hace un llamado para ‘dejar atrás viejos sentimientos y unirse’. ‘Reinas del Mayab’ obligadas a una escuela” en Gimnasia en México, Recurso en línea, Acceso: 27 de julio 2012, (<http://www.angelfire.com/de2/mipaginadeinternet/rithistoria.html>).

COUBERTIN, Piere de.

“Discurso en el Congreso de París”, llevado a cabo en la Sorbona del 16 al 23 de junio de 1894. Texto íntegro publicado en la Newsletter (Comité Olímpico Internacional). No. 22, July, 1969.

Les jeux olympiques de 1896. Texto íntegro reproducido en la *Revue Olympique*, No. 152-153. Juin-Juillet, 1980.

Olympic Memoirs [1910], texto íntegro reproducido en la *Olympic Review*. Núm. 101-102. March-April, 1976.

“The Meeting of the Olympian Games”, en *The North American Review*. Vol. 170, Núm. 523 (Jun., 1900), p. 802-811.

DOS SANTOS DE OLIVEIRA.

“O código de pontuação da ginástica artística masculina ao longo dos tempos”, en Revista da Educação Física, v. 20, n. 1, trim, 2009. p. 97-107.

DYRESON, Mark.

“Sport History and yje History of Sport in North America”, en Journal of Sport History, Vol. 34, Núm 3 (Fall, 2007), p. 405-416.

FERNÁNDEZ SIRVENT, Rafael.

“Memoria y olvido de Francisco Amorós y de su modelo educativo gimnástico y moral”, en Revista Internacional de Ciencias del Deporte. Vol. III, Año III, enero de 2007. P. 25-51.

GALIMORE, Ron, John Scheer, Mark Graham, Butch Zurich, Harry Bjerke, Ken Allen, Les Sasvary.

“Código de Puntos Masculino: Maneras alternas para proveer reglas estables.”

GARAVITO ELÍAS, Luis Javier [rector de la UABC].

“Editorial”, en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 11 de diciembre de 1997

GELDBACH, Erich.

“The Beginning of German Gymnastics in America”, en Journal of Sport History. Vol. 3, Núm. 3, 1976. 236-272 p.

- GRUPO MILENIO, Londres 2012.
El gran libro de los deportes olímpicos. De Grecia a el Reino Unido, Monterrey, App editorial, 2012, (recurso en línea en: <http://issuu.com/londreslaaficion/docs/1-grecia>).
- GUMBRECHT, Hans Ulrich.
Elogio de la belleza atlética. Buenos Aires: Katz Editores, 2006. 285 p.
Producción de presencia. México: Universidad Iberoamericana, 2004. 160 p.
- GUTTMAN, Allen.
Sports spectators. Nueva York: Columbia University Press, 1986. 236 p.
The First Five Millenia Sports. Amherts y Boston: University Of Massachusetts Press, 2004. 448 p.
The Olympics. A history of the Modern Games. Urbana y Chicago: University of Illinois Press, 1992. 191 p.
- INTERNATIONAL OLYMPIC COMMITTEE, “GYMNASTICS – Artistic gymnastics: participation during the history of the Olympic Games” en Research and Reference Service, Olympic Studies Centre, Septiembre 2011.
- KOLT, Gregory S., y Robert J. Kirby.
 “A Brief History of Gymnastics in Australia”, en ASSH Bulletin, Núm. 26, June 1997. p. 3-8.
- KUMLIEN, G., y Emile André.
La Gimnasia sueca. Manual de Gimnasia Racional al alcance de todos y para todas las edades. México: Imprenta de Vga. Bourtet, 1909. 138 p.
- MANDELL, Richard D.
Historia cultural del deporte, Barcelona, España, Ediciones Bellaterra, 1986. 346 p.
- NUEVO LEÓN UNIDO, “Seleccionados Nacionales” en Deporte, Recurso en línea. Acceso: 19 de octubre 2012, http://www.nl.gob.mx/?P=deportes_seleccionados_nacionales
- ONLINE ETYMOLOGY DICTIONARY.
 Recurso en línea: (www.etymonline.com). Acceso: 25 de noviembre de 2012.
- PEDREGAL PRIDA, Francisco.
Gimnástica Civil y Militar. Madrid: Tipografía de Manuel Ginés Hernández, 1885. 344 p.
- RERELU, Mónica.
 “Gimnasia de Mantenimiento. Gimnasia sueca para todos los días”, en Revista digital El Cuerpo.es. Acceso: 15 de julio de 2012 (<http://www.elcuerpo.es/gimnasia-sueca-para-todos-los-dias-item326.php>).
- S.A.
 “Juegos Olímpicos. Medallistas Mexicanos” en e-deportes, Recurso en Línea, Acceso: 3 de agosto 2012 (http://www.deporte.org.mx/altacompetencia/med_olimpicos/index.html)
- S.A
 “Semblanza de un entrenador deportivo, Eduardo Carmona Valenzuela” en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997

S.A.

Competidores mexicanos en Juegos Olímpicos, 1924-1972, México, 1972

SAMORÉ, Antoine [Cardenal, jefe de la Librería y Archivo Vaticano].

“Religion and Sport”. Lectura dada en Olimpia durante la 18ª sesión de la IOA. Abril de 1978.

SANDIFORD, Keith A. P.

“English Cricket Crowds During the Victorian Age”, en Journal of Sport History, Vol. 9, No. 3 (Winter, 1982). p. 5-22.

“Cricket and the Victorian Society”, en Journal of Social History, Vol. 17, No. 2 (Winter, 1983). p. 303-317.

SAVORY, Jerold J.

“Politics and the Playing Field: Sports and Statesmen in "Punch", 1880s to World War I”, en Victorian Periodicals Review, Vol. 21. Núm. 1. (Spring, 1988), p. 23-31.

SPORT REFERENCE LCC.

Sport References/Olympic Sports, 2000-2010 copyright, recurso en línea, Acceso: 13 de septiembre 2012, (<http://www.sports-reference.com/olympics/>).

TRAPIELLA, Francisco Javier.

Curso práctico completo de Gimnasia educativa con aparatos y sin ellos (para varones de 18 a 25 años). 8ª edición. Toledo, España: Editorial Católica Toledana, 1900. 184 p.

VAMPLEW, Wray.

“The Economic of a Sports Industry: Scottish Gate-Money Football, 1890-1914”, en Wiley-Blackwell, Vol. 35. Núm. 4 (Nov., 1982). p. 549-567.

WEBER, Eugene.

“Gymnastics and Sports in Fin-de-Siècle France: Opium of the Classes?”, en Chicago Journals, Vol. 76. Núm 1. (Feb, 1971). p. 70-98.

¹ DYRENSON. “Sport History and the History of Sport”., en Journal of Sport History, Vol. 34. Núm. 3. p. 407.

² Dyreson a Nivón, 07/02/2012

³ GUMBRECHT. Elogio de la belleza atlética. p. 89.

⁴ ONLINE ETYMOLOGY DICTIONARY. (www.etymonline.com). En su discurso “Condition of Physical Education at the Present Time”, (durante la III semana de la I.F.U.S en Dortmund, 9 de agosto de 1953), Arnold Kaech, entonces director de la Escuela Federal Suiza de Gimnasia y Deportes, también señala que el origen del término *sport* proviene del francés *desporter* aunque apunta que sólo significaba “relajación o recuperación”. Comentario similar se encuentra en el discurso de Antoine Samoré en la 18ª Sesión del Asociación Olímpica Internacional (abril de 1978) y en donde se limita a señalar el origen francés y posteriormente anglosajón del término (aunque no detalla en la época cuando surge esta palabra). Como se observa, no hay textos que profundicen sobre el surgimiento del término *sport*.

⁵ BAKER. “The Leisure Revolution...” p. 80. Ver también Capítulo 1: “Espectadores urbanos” de WALKOWITZ, La ciudad de las pasiones terribles.

⁶ BAKER. “The Leisure Revolution in Victorian England: A Review of Recent Literature”. p. 76.

⁷ RULE. Clase obrera e industrialización. p. 318-325 y BAKER. “The Leisure Revolution in Victorian England: A Review of Recent Literature”. p. 82.

-
- ⁸ BAKER. "The Leisure Revolution in Victorian England: A Review of Recent Literature". p. 82 y 83.
- SAVORY, Jerold J. "Politics and the Playing Field: Sports and Statesmen in "Punch". p. 23. De acuerdo con el estudio de Savory, los inicios de la prensa deportiva pueden rastrearse desde el último cuarto del siglo XIX, pero ésta se consolida durante el periodo eduardiano.
- ⁹ SAVORY. "Politics and the Playing Field..." p. 23, 24 y 26.
- ¹⁰ SANDIFORD. "Cricket and the Victorian Society". p. 304. De acuerdo con el autor, el entusiasmo por el críquet era compartido con algunas cabezas de instituciones educativas al grado que, durante la segunda mitad del siglo XIX, la práctica del críquet se volvió parte de las actividades de las escuelas públicas.
- ¹¹ VAMPLEW. "The economics of a Sports Industry..." p 549.
- ¹² SANDIFORD. "English Cricket Crowds During the Victorian Age". p. 6. En su estudio, Sandiford señala que aún el críquet, visto como un deporte de las élites inglesas, tuvo una popularización y masificación importante en cuanto a la asistencia a los recintos. Señala que entre 1840 y 1860 se puede hablar de una asistencia promedio de cuatro mil espectadores, cifra que hacia la década de 1880 pudo duplicarse. En la década de 1890 se tienen registros de entradas que oscilaron entre los 22, 000 aficionados. El récord de asistencia se generó en el encuentro entre el Nottinghamshire vs Surrey que duró tres días y registró, en su primer día, la entrada de 63, 763 personas. El autor estima que en los tres días, el evento pudo ser observado por lo menos por cien mil espectadores de los cuales se incluyen periodistas, invitados (entre los cuales puede incluirse a miembros de la familia real, *vid.* Sandiford, "Cricket and the Victorian Society, p. 304), miembros de los clubes, pero en mayor medida, clases trabajadoras.
- ¹³ SAMORÉ. "Religion and Sport". p. 590.
- ¹⁴ MANDELL. *Historia cultural del deporte*. p. XV.
- ¹⁵ GUTTMAN. *The First Millenia Sports*. p. 1. Este texto de Guttman se publicó en 2004 aunque esta definición inicial se encuentra desde su obra *Sports Spectators* de 1986.
- ¹⁶ *IBÍD.* p. 1 y 2.
- ¹⁷ *IBÍD.* p. 1.
- ¹⁸ GUTTMAN. *The First Millenia Sports*. p. 4-6.
- ¹⁹ COUBERTIN, citado en WASSONG, "Olympic Education". p. 224.
- ²⁰ BOURDIEU. "¿Cómo se puede ser deportista?". p. 198.
- ²¹ COUBERTIN. "The Meeting of the Olympian Games". p. 805.
- ²² Ejemplo de lo anterior, es que en el mismo ciclo, las rutinas tienden a homogenizarse debido a las tendencias del código. Por otro lado, es importante señalar que el principio fundamental de la gimnasia, aunque radica en la combinación de dificultad y ejecución, tiene como constante que mejora de la dificultad no deben ser a expensas a la calidad de ejecución, lo cual es visible a través de todos los códigos de las distintas modalidades.
- ²³ KOLT. "A Brief History of Gymnastics in Australia". p. 3.
- ²⁴ RERELU, Mónica. "Gimnasia de Mantenimiento. Gimnasia sueca para todos los días", en Revista digital *El Cuerpo.es*. Acceso: 15 de julio de 2012 (<http://www.elcuerpo.es/gimnasia-sueca-para-todos-los-dias-item326.php>).
- ²⁵ *IBÍD.* p. 71 y 72. Para mayores detalles sobre la gimnasia en relación al movimiento nacional en Prusia a principios del siglo XIX revisar el trabajo de PFISTER, "Physical Activities in the Service of the Fatherland. Turnen and the National Movement in Germany, 1810-1820", en *NASSH Proceedings*. 1995.
- ²⁶ Pestalozzi dio a conocer en 1807 sus ideas *Sobre la Educación Física*. En aquella época consideraba que la Educación Física era una arte "necesario y delicioso", aunque poco atendido por las clases acomodadas y populares. Insistía en los beneficios que el desarrollo físico podía generar en la infancia y urgía por incorporar sistemas que aprovecharan esto para todos los estratos sociales. Napoleón-Laisné publicó en 1850 su obra *Gimnasia de señoritas*, siendo uno de los primeros personajes en abordar la práctica de la gimnástica para las mujeres. En aquel texto explica el uso de las clavas, pero con "movimientos graciosos". De igual forma publicó en 1879 la obra *Gymnastique Practique*. Para mayores

referencias sobre el texto de Pestalozzi *Sobre la Educación Física*, ver a BURGOS ORTEGA, “Sobre la educación física como introducción una propuesta de gimnasia elemental, en una serie de ejercicios corporales”, en *Ágora para la EF y el Deporte*, NÚM, 7 y 8, 2008, 159-169. Para Napoleón-Laisné, consultar, PÉREZ, R. “Los sistemas naturales en educación física”, en (<http://es.scribd.com/doc/47026864/Sistemas-Naturales>).

²⁷ FERNÁNDEZ SIRVENT. “Memoria y olvido de Francisco Amorós y de su modelo educativo gimnástico y moral”, en *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 6(3), p. 32.

²⁸ ÁLVAREZ. *Estudio sobre la enseñanza física en Francia y Alemania*. P. 4.

²⁹ FERNÁNDEZ SIRVENT. “Memoria y olvido de Francisco Amorós y de su modelo educativo gimnástico y moral”, en *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 6(3), p. 29.

³⁰ Para mayores referencias sobre la *Unión des Sociétés de Gymnastique de France* ver el texto citado de FERNÁNDEZ SIRVENT y de WEBER, “Gymnastics and Sports in Fin-de-Siècle France: Opium of the Classes?”, en *Chicago Journals*, Vol. 76. Núm 1. (Feb, 1971). p. 70-98.

³¹ Información de acuerdo con *The Modern Historian* (<http://modernhistorian.blogspot.mx>). La Oficina de Federaciones Europeas de Gimnasia se conformó un año antes de la *International Football Association Board* (1882) antecesor de la actual FIFA.

³² Base de datos de resultados históricos de la FIG en (www.fig-gymnastics.com).

³³ DOS SANTOS DE OLIVEIRA. “O código de pontuação da ginástica artística masculina ao longo dos tempos”. p. 99.

³⁴ Ver los siguientes documentos: El General de división Mariano Arista, Ministro de Guerra y Marina. Invitación a los *Actos públicos que presentarán los alumnos del Colegio Militar...* y que concluirán con los ejercicios gimnásticos militares. 23 de noviembre de 1850. Fondo Reservado, Hemeroteca Nacional de México, Colección Lafragua, 263, rollo 39, cont. 261-267. Manuel Robles. Ministro de Guerra y Marina. “Invitación para la asistencia de los *Exámenes públicos de la escuela militar, que se verificarán en el salón del Colegio de Minería...*, y que concluirán con los ejercicios gimnástico-militares.” 18 de noviembre de 1851. Fondo Reservado, Hemeroteca Nacional de México, Colección Lafragua, 263, rollo 39, cont. 261-267.

³⁵ Ver *Archivo Mexicano* (publicación periódica), 16 de febrero de 1856, en donde consta el nombre de Joaquín Castro como comandante de la Escuela General de Gimnasia.

³⁶ *El Monitor Republicano*. Miércoles 21 de mayo de 1851. Decreto de arreglo del ejército.

³⁷ Así lo supone también el maestro Eduardo Carmona en su ensayo sobre los “Antecedentes históricos de la gimnasia a nivel nacional”, en *Gimnasia en Mexicali*, Mexicali, Baja California, Número especial de aniversario, Centro Universitario de Adiestramiento de Gimnasia. p. 4.

³⁸ CONADE. *SICCED. Manual para el entrenador*. Nivel 2. p. 7.

³⁹ FERNÁNDEZ SIRVENT. “Memoria y olvido de Francisco Amorós y de su modelo educativo gimnástico y moral”, en *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 6(3), p. 28.

⁴⁰ Otros nombres de entrenadores que hemos rastreado en esta época son Teodoro Ducoing, Feliciano Echeverría y Rodolfo Álvarez, este último discípulo de Noreña.

⁴¹ KUMLIEN. *La Gimnasia Sueca*. p. 62 y 64

⁴² *El Eco del Comercio*. 14 de septiembre de 1873.

⁴³ LLANOS ALCARAZ. “La gimnástica I”, en *El Eco del Comercio*. 9 de agosto de 1873.

⁴⁴ LLANOS ALCARAZ. “La gimnástica II”, en *El Eco del Comercio*. 19 de agosto de 1873.

⁴⁵ *IBÍD.*

⁴⁶ LLANOS ALCARAZ. “La gimnástica II”, en *El Eco del Comercio*. 4 de septiembre de 1873.

⁴⁷ *El Eco del Comercio*. 14 de septiembre de 1873.

⁴⁸ PUERTO, Juan. “Gimnasia Higiénica”, en *Correo del Comercio*. 20 de septiembre de 1873.

⁴⁹ PEDREGAL PRIDA, Francisco. *Gimnástica Civil y Militar*. p. 25 y 26.

⁵⁰ *IBÍD.* p. 247.

⁵¹ *IBÍD.* p. 158.

⁵² *IBÍD.* p. 151.

⁵³ *IBÍD.* p. 157.

⁵⁴ IBID. p. V y VI.

⁵⁵ IBID. p. 23.

⁵⁶ Ambas obras se encuentran en el acervo de la Biblioteca Nacional de México.

⁵⁷ Ello consta en los artículos de Rodolfo Álvarez donde habla sobre el fracaso de la instrucción de la gimnasia en la educación básica.

⁵⁸ PEDREGAL PRIDA, Francisco. Gimnástica Civil y Militar. p. 1

⁵⁹ RUIZ, César A. "El fracaso de las clases especiales en la Escuela Primaria. Los ejercicios gimnásticos", en La Patria, 2 de septiembre de 1911.

⁶⁰ TRAPIELLA, Francisco Javier. Curso práctico completo de Gimnasia educativa con aparatos y sin ellos (para varones de 18 a 25 años). p. 11 y 12. Se aclaraba que en muchos casos no se podían llevar a cabo todos los ejercicios.

⁶¹ Sobre este tema en específico, ver el trabajo de Willam Beezley, Judas at the Jockey Club and Other Episodes of Porfirian Mexico. Segunda Edición con traducción de El Colegio de San Luis. Ver también el ensayo de Joseph Arbena, "Sport, Developement, and Mexican Nationalism, 1920-1970", en Journal of Sport History, vol. 18. No. 3 (Winter, 1991).

⁶² "Resumen Histórico de los Antecedentes de la ESEF". Recurso en línea. Acceso: 7 de julio de 2012 (<http://dgenamdf.tripod.com/esef/esefhis0.html>).

⁶³ ÁLVAREZ, Rodolfo. El Manual del principiante. México, 1932. El texto cuenta con fotografías mostrando las posiciones adecuadas para iniciar la práctica de la gimnasia sueca y de aparatos (él le llama francesa de aparatos). El material se encuentra disponible en la colección general de la Biblioteca Nacional de México.

⁶⁴ GELDBACH. "The Beggining of German Gymnastics in America".

⁶⁵ Recurso en línea. Acceso: 4 de julio de 2012. (https://usagym.org/pages/home/gymnastics101/history_artistic.html).

⁶⁶ El País. 9 de septiembre de 1910. Los otros eventos que se anunciaban eran: Carrera de Estafeta de Cholula al *Audax Club* (14 kilómetros); carrera de 5 kilómetros; carreras en sancos; carreras de cintas a caballo; salto de altura; salto de distancia; asalto de *box "blanco y negro"*; asalto de box; asalto de esgrima; asalto de sable; Jiu-Jitsú; lucha grecorromana.

⁶⁷ El Abogado Cristiano. 24 de octubre de 1918. p. 2.

⁶⁸ AVIÑA, Xóchitl, "Federación Mexicana de Gimnasia", en Revista Gimnasia FMG, México, 1962, p. 11. Como datos interesantes, la publicación de esta revista fue trimestral, el director y editor fue Enrique Sánchez Tejeda y el Gerente General, Carlos Soto Flores. El lugar de edición fue la misma dirección de la FMG ubicada en Calle 19 bis, No. 11, México 9. Es importante también mencionar que tenía consentimiento del Estado para su publicación: "Aprobada por la Secretaría de Educación Pública", y tenía como colaboradores a miembros de la FMG –presentes, pasados o futuros–, tales como Mario Sánchez Tejeda, Juan Simonss, Nestora Media y Xóchitl Aviña.

⁶⁹ CARMONA, "Antecedentes históricos de la gimnasia a nivel nacional", en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997, p. 4

⁷⁰ INTERNATIONAL OLYMPIC COMMITTEE, "GYMNASTICS – Artistic gymnastics: participation during the history of the Olympic Games" en Research and Reference Service, Olympic Studies Centre, Septiembre 2011.

⁷¹ Gimnasia, Julio de 1964, ciudad de México

⁷² Este aspecto fue referido en entrevistas hechas a Alonso Valles, ciudad de México, 16 de septiembre 2012 y a Ricardo Nava Bombeke, Querétaro, 30 de septiembre 2012.

⁷³ S.A, "'Monitores'" del Venustiano Carranza", en Gimnasia, ciudad de México, agosto de 1965, S.P.

⁷⁴ Según el documento proporcionado por Laura Viveros, heredado de su padre, Manuel Viveros, gimnasta y directivo de la FMG.

⁷⁵ En, S.A, Competidores mexicanos en Juegos Olímpicos, 1924-1972, México, 1972 y GRUPO MILENIO, Londres 2012, El gran libro de los deportes olímpicos. De Grecia a el Reino Unido, Monterrey, App editorial, 2012, (recurso en línea en: <http://issuu.com/londreslaaficion/docs/1-grecia>) se encontró que Ismael Mosqueira había participado en ambas ediciones de Juegos Olímpicos. Sin embargo, en SPORTS REFERENCE/OLYMPIC SPORTS, "Mexico Gymnastics at the 1932 Los Angeles Summer Games" Recurso en línea. Acceso: 13 de septiembre 2012, <http://www.sports-reference.com/olympics/countries/MEX/summer/1932/GYM/>, no se encontró referencia de que así fuera. Confróntense ambas versiones.

⁷⁶ Darío tenía el mismo apellido que Dionisio "Nicho" Aguilar, quizá fuera su hermano. La fuente para decir que estos últimos eran regios, fue tomada de: NUEVO LEÓN UNIDO, Deporte, Seleccionados Nacionales, Recurso en línea. Acceso: 19 de octubre 2012, http://www.nl.gob.mx/?P=deportes_seleccionados_nacionales

⁷⁷ GALIMORE, Ron, John Scheer, Mark Graham, Butch Zurich, Harry Bjerke, Ken Allen, Les Sasvary, "Código de Puntos Masculino: Maneras alternas para proveer reglas estables."

⁷⁸ INTERNATIONAL OLYMPIC COMMITTEE, "GYMNASTICS – Artistic gymnastics: participation during the history of the Olympic Games" en Research and Reference Service, Olympic Studies Centre, Septiembre 2011.

⁷⁹ SÁNCHEZ TEJEDA, Enrique, "Reglamentos y estatutos de la Federación Mexicana de Gimnasia 'FMG'", en Gimnasia, México, 1962.

⁸⁰ SÁNCHEZ TEJEDA, Enrique, "Notas del Editor" en Gimnasia, México, Marzo 1966.

⁸¹ Alonso Valles, entrevista citada 16 de septiembre 2012.

⁸² SÁNCHEZ TEJEDA, Enrique, "Reglamentos y estatutos de la Federación Mexicana de Gimnasia 'FMG'", en Gimnasia, México, 1962.

⁸³ AVIÑA, Xóchitl, "Federación Mexicana de Gimnasia", en Gimnasia FMG, México, 1962, p. 12-13

⁸⁴ IBID.

⁸⁵ SÁNCHEZ TEJEDA, Enrique, "Reglamentos y estatutos de la Federación Mexicana de Gimnasia 'FMG'", en Gimnasia, México, 1962.

⁸⁶ AVIÑA, Xóchitl, "Pioneras de la Gimnasia" en Gimnasia FMG, México, 1962, p. 9

⁸⁷ IBID. En este capítulo también se nombra al equipo representativo de Guatemala: Miriam de Lainfiesta, Blanca L. Monterroso y Ray de Licona, de las cuales hubo comentarios favorables por su ejecución.

⁸⁸ AVIÑA, Xóchitl, "Pioneras de la Gimnasia" en Gimnasia FMG, México, 1962, p. 9

⁸⁹ Documento proporcionado [Minuta del Campeonato Nacional Varonil de Gimnasia Artística, 1945] por Laura Viveros, heredado de su padre, Manuel Viveros,

⁹⁰ SÁNCHEZ, Enrique, "Los gimnastas más destacados en 1962" en Gimnasia FMG, México, 1962.

⁹¹ Archivo General de la Nación (AGN). Comité Organizador de los XIX Juegos Olímpicos (COJO). Caja 452. Exp. 33-346. Archivo de Relaciones Públicas. Secretaría de Educación Pública.

⁹² CARMONA, "Antecedentes históricos de la gimnasia a nivel nacional", en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997, p. 4

⁹³ SIMONSS M., Juan, "Gimnasia Deporte Básico" en Gimnasia, México, agosto de 1965.

⁹⁴ SÁNCHEZ TEJEDA, Enrique, "Notas del Editor" en Gimnasia, agosto de 1965, p. 12.

⁹⁵ Es importante este aspecto, pues antes de este entrenador, sin duda, existieron otros que difundieron la actividad en el país. Por ejemplo, para difundir la práctica gimnástica en el país en el siglo XIX, fue necesaria la implementación por parte de uno o algunos entrenadores extranjeros.

⁹⁶ S.A, "Ynno Stangel" en Gimnasia, México, Abril de 1965.

⁹⁷ Alonso Valles, entrevista citada, 16 de septiembre 2012.

⁹⁸ S.A, "Juegos Olímpicos. Medallistas Mexicanos" en e-deportes, Recurso en Línea, Acceso: 3 de agosto 2012 (http://www.deporte.org.mx/altacompetencia/med_olimpicos/index.html)

⁹⁹ Carmona, "Desarrollo", 1997, p.6

¹⁰⁰ Entrevista a Pavel Oceguera, Querétaro, 30 de septiembre de 2012

-
- ¹⁰¹ CARMONA, Eduardo, "El desarrollo de la gimnasia en Baja California", en Gimnasia en Mexicali 1997, p.5
- ¹⁰² IBID. p.6
- ¹⁰³ CARMONA, Eduardo. "El desarrollo de la gimnasia en Baja California" p. 5 y 6 y "Precusores de la gimnasia en Mexicali", p. 7 y 8, en Gimnasia en Mexicali, Mexicali,.
- ¹⁰⁴ Entrevista a Rubén Cuevas, San Luis Potosí, México, 16 de abril 2012. En dicha entrevista, el profesor dice que gracias a su preparación en Bulgaria pudo traer a México las fosas de entrenamiento y los guantes con taquete, lo cual ayudó mucho a la gimnasia nacional.
- ¹⁰⁵ SÁNCHEZ TEJEDA, Enrique, "Notas del editor" en Gimnasia, México, Agosto de 1965, p. 12.
- ¹⁰⁶ Correspondencia de Raúl Nivón con Elsa e Hilda Amezaga.
- ¹⁰⁷ CARMONA, Eduardo, "Precusores de la gimnasia en Mexicali" en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997, p. 7
- ¹⁰⁸ Eduardo Carmona Valenzuela nació en Mexicali el 4 de julio de 1948. Se inició en la gimnasia en 1970, "... en los patios de la Preparatoria de Mexicali, dependiente de la UABC. Participó en su primer Campeonato Nacional en 1974 en la ciudad de México. En 1981, Carmona es designado entrenador por la UABC para participar en el Selectivo para la Universiada Mundial, donde la gimnasta Laura Marmolejo Toscano (licenciada en Educación Física) obtuvo un segundo lugar individual." S.A, "Semblanza de un entrenador deportivo, Eduardo Carmona Valenzuela" en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997, p. 13
- ¹⁰⁹ CARMONA, Eduardo, "El desarrollo de la gimnasia en Baja California", en Gimnasia en Mexicali 1997, p.6
- ¹¹⁰ En 1982 comenzaron las clases, al aire libre, del Centro Universitario de Adiestramiento de Gimnasia y al año siguiente se construyó el primer gimnasio de la UABC, conocido como "el galerón". CARMONA, Eduardo, "Precusores de la gimnasia en Mexicali" en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997, p. 8
- ¹¹¹ CARMONA, Eduardo, "El desarrollo de la gimnasia en Baja California", en Gimnasia en Mexicali 1997, p.6
- ¹¹² Es importante hacer el señalamiento que hay homónimas en esta investigación, Patricia García Pureco la gimnasta artística que asistió a Juegos Olímpicos y Patricia García Núñez la que trajo la Gimnasia Rítmica al país.
- ¹¹³ Entrevista a María Luisa Paredes, ciudad de México, 25 de agosto de 2012.
- ¹¹⁴ IBID.
- ¹¹⁵ CORAL, Luis, "Socorro Cerón hace un llamado para 'dejar atrás viejos sentimientos y unirse'. 'Reinas del Mayab' obligadas a una escuela" en Gimnasia en México, Recurso en línea, Acceso: 27 de julio 2012, (<http://www.angelfire.com/de2/mipaginadeinternet/rithistoria.html>)
- ¹¹⁶ María Luisa Paredes a Axel Elías, 16 de octubre de 2012.
- ¹¹⁷ CORAL, Luis, "Socorro Cerón hace un llamado para 'dejar atrás viejos sentimientos y unirse'. 'Reinas del Mayab' obligadas a una escuela" en Gimnasia en México, Recurso en línea, Acceso: 27 de julio 2012, (<http://www.angelfire.com/de2/mipaginadeinternet/rithistoria.html>)
- ¹¹⁸ IBID.
- ¹¹⁹ Entrevista a Francisco López Orosco, San Luis Potosí, 16 de abril 2012.
- ¹²⁰ CARMONA, "Antecedentes históricos de la gimnasia a nivel nacional", en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997, p. 4
- ¹²¹ S.A, "Semblanza de un entrenador deportivo, Eduardo Carmona Valenzuela" en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997, p. 25
- ¹²² BELTRÁN CÁRDENAS, Ricardo, "Las instalaciones y su crecimiento" en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 1997, p. 17
- ¹²³ GARAVITO ELÍAS, Luis Javier [rector de la UABC], "Editorial", en Gimnasia en Mexicali, Mexicali, 11 de diciembre de 1997, p. I

¹²⁴ Como antecedentes de uno de los principales organismos deportivos, la actual CONADE, se encuentran: Instituto Nacional de La Juventud Mexicana, 1950; Instituto Nacional del Deporte, 1977; Consejo Nacional de Recursos para la Atención de la Juventud, 1981; Comisión Nacional del Deporte, 1988; Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte, 2003. En COMISIÓN NACIONAL DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE, “Antecedentes” secc. CONADE, Recurso en línea, 6 de julio 2011, Acceso: 28 de octubre 2012 (<http://www.conade.gob.mx/portal/?id=1646>).

¹²⁵ COELHO BORTOLETO, Marco Antonio y Mauricio Santos Oliveira1, “Public Sports Policy: The Impact Of The Athlete Scholarship Program On Brazilian Men’s Artistic Gymnastics” en Science of Gymnastics Journal, Ljubljana, University of Ljubljana, Vol. 4

¹²⁶ María Luisa Paredes, entrevista citada 25 de agosto 2012.

¹²⁷ Correspondencia de María Luisa Paredes a Axel Elías, 22 septiembre 2012.

¹²⁸ Entrevista a Gerardo Villareal, ciudad de México, 8 de agosto 2012.

¹²⁹ Entrevista a Rut Castillo, ciudad de México, 19 abril 2012.

¹³⁰ CORAL, Luis, “Socorro Cerón hace un llamado para ‘dejar atrás viejos sentimientos y unirse’. ‘Reinas del Mayab’ obligadas a una escuela” en Gimnasia en México, Recurso en línea, Acceso: 27 de julio 2012, (<http://www.angelfire.com/de2/mipaginadeinternet/rithistoria.html>)

¹³¹ Entrevista a Laura Viveros y Óscar Adams, Querétaro, 30 de septiembre 2012.

¹³² Entrevista a Carmen Gómez y Carolina Murillo, ciudad de México, 18 de septiembre 2012.

¹³³ IBID.

¹³⁴ Entrevista a Naomi Valenzo Aoki, ciudad de México, 23 de agosto 2012.

¹³⁵ SPORT REFERENCE LCC, Sport References/Olympic Sports, 2000-2010 copyright, recurso en línea, Acceso: 13 de septiembre 2012, (<http://www.sports-reference.com/olympics/athletes/al/francisco-jose-alvarez-1.html>).

¹³⁶ Entrevista a Adrián Salas, Querétaro, 30 de septiembre 2012.
